

Introducción a la discusión.
No tenemos un contrapoder,
tenemos una adaptación del
modelo tradicional a las nuevas
posibilidades de comunicación



Entrevista al profesor José Luis Molina¹⁻²

Para el entendimiento de los efectos que producen las TIC en las formas de socialización, el doctor Molina ha propuesto el concepto de *súper-socialización*. Tal concepto alude al comportamiento del individuo frente a los flujos de información que recibe por parte de los miembros de su red personal y de las correspondencias instantáneas en donde las grandes empresas de redes sociales (Facebook y Twitter, entre otros) ofrecen posibilidades de relación con otros individuos que, aunque no pertenecen a la red personal, tienen “posibilidades” sociodemográficas para estarlo. De esta forma, la súper-socialización resulta del tiempo que se le dedican a las interacciones sociales y a la inmediatez con la que se apela a una vivencia del aquí y el ahora, sin dar mucho espacio a la reflexión y la creación de contenidos fruto del pensamiento crítico.

La entrevista que presentamos a continuación plantea un punto de vista antropológico sobre las redes sociales que complejiza la discusión que

¹ José Luis Molina es profesor titular del Departamento de Antropología Social y Cultural de la Universidad Autónoma de Barcelona. Ha sido profesor invitado de la Universidad Nacional Autónoma de México (Laboratorio de Redes) y de la University of Florida (Departamento de Antropología). Experto en redes sociales. Su campo de investigación es el estudio comparativo de las redes personales y las comunidades locales. Lidera el grupo de investigación EgoLab-Grafo (www.egolab.cat). Véase también: <http://pagines.uab.cat/joseluismolina/>

² Entrevista realizada, el 30 de octubre de 2013, en Barcelona, España, por el profesor Carlos Andrés Tobar Tovar, candidato a doctor en Antropología Social y Cultural de la Universidad Autónoma de Barcelona. Actualmente, investigador del grupo Procesos y Medios de Comunicación de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Pontificia Universidad Javeriana Cali.

hemos propuesto sobre la historia cultural, la oralidad, las TIC y los asuntos de la vida en común. En este sentido, la perspectiva crítica, ofrecida desde la idea de la súper-socialización, nos permite contrastar algunas de nuestras ideas iniciales sobre el lugar de las TIC en los contextos históricamente subordinados. Esperamos que la lectura de esta entrevista resulte esclarecedora en lo que respecta a la dimensión de nuestro tema de estudio y al lugar que éste puede tener en la agenda académica contemporánea.

El punto de partida de nuestra investigación, titulada *Narrar la vida en común: narraciones transmedia sobre la historia de la convivencia en el Distrito de Aguablanca*, radica en que las formas de representación de la realidad objetiva, que tradicionalmente han sido propuestas por los medios de comunicación de masas, han sufrido una gran transformación debido a la irrupción de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). ¿Qué opinión le merece esta idea?

Las tecnologías basadas en redes sociales, a partir de la declaración de un perfil público y de las relaciones sociales existentes en él, han llevado a una transformación de la comunicación. Una comunicación desde un centro hacia una periferia que tiene cierta retroactividad y está afectando la manera cómo los mismo centros de comunicación, oficiales e internacionales, conciben lo que es la comunicación. Es decir, ha habido efectivamente una revolución. No obstante, hay que tener en cuenta que esos mismo centros de información hegemónicos tienen un papel muy importante en aquello que llamamos las redes sociales o plataformas de *social media working*, como *twitter*, *facebook*, etc., mucho más de lo que pensamos; es decir, que estas plataformas no son solamente la expresión de abajo a arriba de personas que inicialmente tienen iniciativas y las comunican como nos parece ver.

Tendríamos, por un lado, el modelo tradicional con centros que distribuyen información de manera activa y periferias pasivas que los consumen; a esto se ha dado la vuelta, resulta que tenemos periferias activas que son las que realmente ponen las cuestiones. A mi juicio, esto no es así, los centros han colonizado esas "*redes sociales*" con personas dedicadas todo el día a hacer este trabajo y tienen un papel muy importante en las llamadas redes sociales, *twitter*, *facebook*, etc.

Esto es para ser realistas. Si se hace un análisis de *twitter* y su incidencia en los movimientos sociales que han ocurrido en Madrid u otros lugares, se puede ver cómo aparecen de abajo a arriba iniciativas y *hashtags*, etiquetas, movimientos, discusiones,

pero los medios tradicionales siguen teniendo un papel muy importante en los tipos de información que se distribuyen. No obstante, es cierto que se abre un canal más de auto-organización y es un canal que se puede aprovechar para, como en vuestro caso, estimular las narrativas sobre la convivencia en comunidades, entonces yo pienso que es positivo. Pero para ser realistas, insisto, no tenemos un contrapoder, sino que lo que tenemos es una adaptación del modelo tradicional que ya de alguna manera se ha adaptado a la existencia de estas posibilidades de comunicación.

¿En el marco de las interacciones mediadas por TIC, qué papel juega la oralidad?

Juega un papel muy interesante. Toda esta tecnología a lo que ha llevado ha sido a una neo-oralidad. En el paleolítico no había escritura, por lo tanto las interacciones sociales eran aquí y ahora, esto está muy marcado en los lenguajes que entablamos hoy día. Estos lenguajes tienen un componente que se llama deíctico, nosotros significa tu y yo, aquí y ahora, entonces ese tiempo real y ese lugar compartido se ha llevado a los discursos políticos y a la gestión de la complejidad. Cuando los políticos hablan de nosotros, se refieren a todo un país aquí y ahora.

Entonces, todas estas tecnologías de la comunicación lo que están provocando es que la interacción en tiempo real vuelva a tener una importancia tremenda, el teléfono móvil, los *whatsapp*, las mensajerías instantáneas, todo esto hace que la gente vuelva otra vez a tener, con la mediación de la tecnología, una neo-oralidad, un nuevo estar constantemente en interacción social, y eso lo que lleva es a una súper-socialización en contraste con el lenguaje escrito que se caracteriza por producir una separación del tiempo y el espacio para ordenar el pensamiento. En síntesis, desde un punto puramente comportamental, esas tecnologías llevan a una neo-oralidad evidenciable en una interacción amplia y constante, la cual hemos nombrado como súper-socialización.

Desde otra perspectiva, el discurso oral es redundante y en cambio el discurso escrito es el que te permite ver incongruencias. La oralidad genera contradicciones sin que en el mismo discurso se tome conciencia de ello, pero como es redundante y asegura una difusión instantánea, pues esto contrasta con la lógica de lo escrito.

Ahora bien, si se hace referencia a la oralidad como memoria, aquí yo diría que estas tecnologías no ofrecen algo distinto. Si la oralidad es un vínculo con la memoria, como recuerdo del pasado, pues al final lo que se hace es grabar digamos discursos o grabar narrativas sobre

la historia vivida y eso al final constituye un conjunto de documentos que tienen la lógica del lenguaje escrito. Por lo tanto, para responder la pregunta, llamaría la atención sobre esta neoralidad de las tecnologías y cómo nos trasladan a un neo-paleolítico en el siglo XXI.

¿De qué forma las redes personales constituyen versiones alternativas de las que ofrecen los grandes difusores de narraciones, como en este caso lo son los medios tradicionales de comunicación?

Bueno, de hecho, en las redes personales, considerando que se refiere a las de cada persona, lo cierto es que se pueden organizar temas, subcomunidades, listas de distribución, *hashtags*; digamos, listas de discusión que de alguna manera sean alternativas. Es decir, es cierto que los medios de comunicación imponen la base, pero que se pueden organizar mundos alternativos, pero siempre con esa base como referencia.

Yo creo que hay que ser otra vez realistas y darnos cuenta de que no hay un pensamiento autónomo de abajo a arriba e independiente, sino que nos encontramos, siguiendo a Bourdieu, con estos poderes que ponen los campos de juego, los mundos de significado, las instituciones, los límites de lo pensable y después divergencias de esos límites y transformaciones, pero siempre refiriéndose a ellas, y nunca creando un nuevo campo.

Es decir; los conceptos, los símbolos, los nombres, las etiquetas, los ponen los poderes establecidos, ahora hablábamos de la historia, y lo que hay siempre en un juego de crítica y de modificación pero siempre refiriéndose a ese juego. Siguiendo a Foucault, el poder es invisible y lo es a través de la imposición de los mundos de significado. Entonces hay alternativas, estas tecnologías permiten el desarrollo de las narrativas, pero siempre con referencia a narrativas establecidas.

Es muy difícil, realmente, pensar en un mundo nuevo alternativo y totalmente autónomo. Pensemos que las palabras a-teo, alter-nativo e in-formal. Cuando tú te encuentras una palabra que niega a otra, como inalámbrico, tales palabras constituyen demostraciones de que lo que está establecido es, el cable, lo que está establecido es la religión, lo que está establecido es lo institucional. Pensar en un mundo completamente alternativo demanda un lenguaje completamente nuevo y eso solamente se ha producido con grandes pensadores en momentos de revolución en la historia. Un completo nuevo discurso, nuevas concepciones. De abajo a arriba es muy difícil que se pueda producir.

¿Qué cualidades tienen las narraciones que se realizan a través de las TIC y porqué resulta tan relevantes las redes sociales en este ámbito?

Si haces un análisis del contenido que hay en las plataformas del *social media working*, te encuentras con que el 80% del contenido que hay, es socialización, son comentarios de me gusta, no me gusta, está muy bueno, qué bien, cómo te ha ido, es decir, cosas que no tienen contenido intelectual; refieren a un contenido sin valor, eso es simplemente socialización. Ahora bien, en ese otro 20%, sí que te puedes encontrar a los blogs, y te puedes encontrar gente que le dedica tiempo, pero eso ya nos lleva nuevamente a la escritura, yo diría que lo que tiene valor, que te encuentras en estas plataformas, son precisamente las menos paleolíticas, las que son menos orales y más se parecen a la escritura. Aquella persona que hace un artículo de fondo o una contribución bien documentada o hace una reflexión bien conceptualizada, ¿me explico?

Entonces, lo que pasa es que las hacen de manera más legibles, más cortas, totalmente abiertas, distribuibles, pero eso es una minoría, porque el valor y el trabajo son escasos y para producir valor en la red hay que dedicar trabajo, te encuentras con ese 20% que tiene valor y ese 80% que tiene un valor en socialización pero no tiene un contenido social, un contenido digamos como el que estéis buscando, de dar sentido, de documentar, de narrar, de conceptualizar un pasado local.

En Colombia y en diferentes lugares del mundo las TIC se han convertido en un medio para la divulgación de lo subjetivo y de los malestares que se viven en los contextos locales y globales, ¿Qué lugar tienen las redes sociales en la configuración de espacios de expresión para la subjetividad y los reclamos reivindicatorios o cuestionadores de la sociedad en que vivimos?

Bueno, es cierto que las redes sociales te dan una cierta libertad de expresión, tú puedes protestar o decir tu opinión sobre lo que deseas; ahora, para que eso esté articulado ya es otra cuestión, ahí tendrías que ir donde los líderes de opinión que hayan hecho un trabajo de conceptualización y que te ofrezcan un marco de comprensión de lo que está pasando por una parte, y por otra, de acción para cambiar aquello que se considera ignominioso.

Entonces yo pienso que esas tecnologías dan posibilidades pero no tantas como pensábamos. Los políticos tienen en su gabinete gente que se dedica a enviar *tweets* constantemente de lo que están haciendo; es decir, lo que ha habido es una colonización rápida, efectiva, sistemática, de la política y los medios de comunicación tradicionales a las

supuestas plataformas libres, sociales, en las que se pueden expresar las subjetividades. Si te podéis expresar, pero dentro de ese 80%, ¿quién te da el 20% restante?, pues ese 20% te lo da muy poca gente, te lo dan unos pocos periodistas profesionales, algunos líderes de opinión, algunos políticos, etcétera, que son los que de alguna manera te confieren ese rol. Por lo tanto, otra vez, hay que ser realistas y no sobredimensionar el papel de estas tecnologías sociales en la comprensión de las dinámicas existentes.

¿Qué posibilidades y limitaciones trae esta forma de compaginar el universo emocional –de lo subjetivo- con las tecnologías de la comunicación?

Bueno, esa es una buena pregunta, porque ese 80% que se dedica a súper-socializar, está sujeto a relaciones dinámicas entre personas que se conocen o que tienen una relación personal; por lo cual, es igual que la interacción personal, no puedes evitar estar atento a ella; la interacción personal consume todos tus recursos emocionales. Por tanto eso explica también esa súper-socialización, dedicar tanto tiempo, porque no puedes ignorar a la otra persona, la tienes delante, te acaba de enviar un *whatsapp*, te acaba de enviar un mensaje, entonces digamos esa compenetración emocional es muy fuerte, consume tus recursos.

Ahora bien, subjetividad y tecnología, más allá de eso, pues otra vez, tendríamos que ver la política, las personas que son líderes de opinión, los que son capaces de expresar, los artistas, esas personas son los que de alguna manera pueden encontrar aquellas combinaciones de signos que muevan sentimientos en las personas, entonces yo me imagino que hay un nuevo campo para esta gestión de las emociones, de las masas, un nuevo campo que son los logos, los *slogans*, las frases cortas, las pequeñas historias; entonces, sí que pienso que hay un nuevo espacio para la expresión de la subjetividad y para la gestión de las emociones de los demás en estas plataformas.

¿Qué características tiene la sociabilidad que se deriva de las redes sociales?, en el marco de esta pregunta: ¿qué reflexiones se han adelantado en España y Europa en esta materia?

Bueno, eso sí lo conocemos muy bien. Las relaciones mediadas por ordenador se suman a las relaciones cara a cara, no son contradictorias; de manera que con la gente que tienes más relaciones cara a cara, también tienes más relaciones por el ordenador, es decir, que hay un *continuum*, eso en primer lugar. En segundo lugar, cuando usas dispositivos masivos de redes sociales y tienes en cuenta no solamente el estar ligado, sino la

frecuencia de interacción, te das cuenta de que se sigue manteniendo ese formato, es decir, aunque yo tenga un millón de amigos en *facebook* o un millón de seguidores en *twitter*, al final si se tiene en cuenta solamente la gente con la que me intercambio mensajes en *facebook* y me intercambio mensajes en *twitter*, resulta que viene teniendo otra vez esa característica, que son gente que forman parte de mi red personal y son gente con las que tengo relaciones primero personales y después a través de las plataformas, o primero a través de las plataformas y después acabó conociéndolos personalmente, ¿de acuerdo?

Por lo tanto, es muy importante ser conscientes de que no hay una dualidad virtual-cara a cara, sino que es un *continuum* que el uno lleva al otro y si están los dos juntos se refuerzan mutuamente y que todo lo que se añade a nivel de números, de seguidores, etc., en realidad son relaciones periféricas, relaciones que mantienen los sistemas porque si te vas al *facebook* o al *linkedin* y tienes cuarenta mensajes, todos esos son de esas plataformas que de alguna manera automática están constantemente ligando y relacionando personas entre sí y tú las aceptas o no, pero no forman parte de ese grupo que emocionalmente, otra vez, puedes mantener.

¿Y qué es lo que puedes mantener emocionalmente? Los recursos emocionales que implican la relación interpersonal que nuestra capacidad evolutiva nos ha permitido tener. Si tú y yo estamos hablando ahora, yo no me estoy relacionando con otros en este mismo momento, por lo tanto, hay unas delimitaciones reales y temporales al conjunto de relaciones que se pueden mantener. Entonces, la respuesta es clara, las personas pueden mantener un número limitado de relaciones, las cuales son cara a cara, por internet o ambas o especializadas, pero con la tendencia a relacionarse. Y hay unas periferias cambiantes muy amplias que mantienen nuestras tecnologías en términos sociales a las que se puede recurrir en el futuro o tienen una cierta posibilidad, pues de entrar en nuestro núcleo, entonces el núcleo cambia poco a poco, y en ese proceso algunos elementos de la periferia pueden entrar y otros del núcleo pueden salir.

¿Pero en Europa existe la preocupación sobre este fenómeno?

Es un fenómeno global no exclusivo de Europa. Básicamente las aplicaciones se distribuyen regionalmente, *facebook* tiene influencia en Europa, Estados Unidos y en algunos países de Latinoamérica; pero, por ejemplo, en Brasil hay otras plataformas parecidas, en China se han creado otras. La única preocupación que hay es que estas tecnologías han estado

destinadas a conseguir el consumo por parte de los jóvenes y eso ha llevado a que ellos estén todo el día ultra conectados.

¿Y eso qué implica? Que están todos los días súper-socializándose y leyendo poco y escribiendo menos, y eso tendrá efectos y está teniendo efectos en su pensamiento abstracto, en su concentración, en sus niveles de conceptualización, en sus hábitos de trabajo, etcétera; pero no solamente en Europa, en todo el mundo; en Colombia, en estos momentos, los jóvenes se están enviando mensajes entre ellos y dedican a eso horas y horas de su vida. Y claro, eso tiene efectos planetarios; supongo que esto se regulará de alguna manera con educación u con otros procedimientos jurídicos, pero por el momento no existen regulaciones en cuanto al uso de estas tecnologías.

Hace quince años no había nada de esto, prácticamente no había ni teléfonos móviles; ahora los teléfonos móviles están en todo el planeta; el siguiente gran mercado de los teléfonos móviles está pensado para la gente analfabeta, quienes son mayoría en este planeta, y las grandes compañías lo saben. De esta manera, la preocupación radica en que estas tecnologías como son interactivas y capturan todos los recursos emocionales de la persona y le consumen la mayor parte de su tiempo, le quitan lugar a otras actividades que fundamentan otras competencias más significativas para la vida del individuo; si la mayor parte de tu tiempo no estás leyendo, escribiendo, tocando el piano, haciendo cálculos matemáticos o estudiando pues eso tiene efectos en tus habilidades y desarrollos cognitivos a largo plazo.

Tzvetan Todorov, en el texto, de 1995, titulado *La vida en común* plantea que el estado idealizado de los seres humanos es la soledad, pero el estado real, al que toca someternos, es el de la sociabilidad. ¿Qué opinión le merece este comentario y cómo entender la idea de que las redes sociales posibilitan la concreción del goce de estar solos?

El asunto con Todorov está bien, pero yo aquí lo complementarí con dos perspectivas: una, la de Barry Wellman, que habla del individualismo conectado y esto tiene bastante que ver. En realidad el capitalismo avanzado lo que lleva es a un individualismo muy claro, es decir, las personas son consumidores, las personas pueden tener sus salarios, reproducir su vida sin necesidad de formar parte de grupos de parentesco más amplios, de comunidades, por esta individualización de la vida y del consumo y del mercado capitalista. Nos encontramos con el individuo como punto de partida epistemológico de la

sociedad contemporánea; para este caso, se trata del individuo que está ultra conectado. Nos encontramos con individuos que piensan en sí mismos como unidades autónomas y al mismo tiempo son conscientes de que tienen que hacer *networking*, con cuantos más individuos mejor. Entonces eso caracteriza bastante bien parte de las sociedades en las que estamos incluidos, gente que así mismo se pone etiquetas comunitarias, indigenistas, sociales, etc. Eso por una parte.

Por otra parte, nos encontramos con otras posturas que ponen de manifiesto que en pequeños grupos, en pequeñas comunidades, de pronto, emerge una socialización que es natural, una socialización que conlleva a compartir, que te enseñan en todas las religiones del planeta, en todas las escuelas del planeta, que te enseñan todos los padres o todos los adultos de todas las sociedades del planeta; tienes que compartir en la escuela, en el parvulario, en el despacho, etc.; tales situaciones son un mecanismo básico de socialización de los pequeños grupos. Igualmente, a la par de ese individualismo conectado, yo diría que también hay mecanismos de socialización locales de esos prehistóricos, paleolíticos que te decía, que funcionan también constantemente.

De esta manera, en el siglo XXI tenemos ultra tecnología y, por otro lado, probablemente unos comunismos primitivos de los pequeños grupos. Eso sigue funcionando. Por lo tanto, que eso se pueda llevar a un modelo de gestión de una sociedad compleja, ya es otro tema, pero para ser justos a lo que Todorov decía, el asunto no se sitúa exclusivamente ni en el individualismo ni en la tendencia natural a la socialización. También hay una fuerza que dinamiza la tensión entre la individualización y la socialización, digamos que las dos fuerzas están ahí y las combinaciones son únicas en cada caso.

¿Cuál es la eficacia política de las movilizaciones derivadas de la interconexión a través de redes sociales? ¿Tienen éstas el potencial para generar transformaciones radicales o son más bien como un tsunami que tiene un pico de exaltación pero que al largo plazo su eficacia se ve menguada?

Bueno, está demostrado que estas plataformas permiten la emergencia de movimientos sociales puntuales que tienen efectos políticos no rastreables al largo plazo. Es decir, el hecho de que haya una manifestación espontánea que dure tres días en un sitio no significa que eso se convierta en votos al cabo de dos años. Por lo tanto, yo partiría un poco la pregunta en el sentido de que hay la posibilidad de emergencias, que de otra manera no estaban previstas; hay emergencias que son posibles y que seguirán

existiendo, aunque no deben ser tomadas literalmente como cambios estructurales, sino más bien como eso, como tsunamis, como puntas, como expresiones de descontentos o movilizaciones colectivas espontáneas que tienen efectos pero quizás más en el largo plazo y no bien conocidos todavía.

En este sentido, tenemos algunas experiencias extraordinarias de estudiantes nuestros que han estudiado movilizaciones colectivas espontáneas; por ejemplo, en Serbia -donde se provocó la caída de Milosevic-, a través de la reconstrucción de los relatos de las personas que fueron a la manifestación en la Plaza del Parlamento; quién los llamó, cómo los llamaron y qué efectos tuvo después en el largo plazo; y nos hemos encontrado con ese efecto de que hay un movimiento muy fuerte no solamente explicado por las tecnologías, sino también por otros factores más estructurales, un movimiento bastante espontáneo que lleva a la caída del régimen; pero, al cabo de los años, vuelve otra vez casi al punto de partida de la situación inicial, no al mismo punto de partida, pero casi al mismo punto de partida, esto los físicos lo llaman el fenómeno del magnetismo; es decir, que si tienes un cuerpo, ese cuerpo se magnetiza, tiene unas características y cuando se desmagnetiza no queda en la misma situación que estaba antes, porque queda un poco magnetizado; por decirlo de alguna manera, no queda completamente apegado al otro cuerpo como estaba en un momento inicial.

Uno de los conceptos que usted ha propuesto de manera reiterada en este entrevista es el de súper-socialización, en el marco de este concepto, ¿de qué forma estar conectado continuamente y pendientes de los grandes flujos de información incide en la percepción del mundo social?

Bueno, lo que está claro es que no constituye una actitud muy reflexiva, el estar pendiente constantemente de flujos de información reaccionando en tiempo real lo que te hace es otra vez ser un paleolítico. Es tomar decisiones aquí y ahora, cuando en realidad la reflexión desvinculada del inmediatismo es lo que te permite tener respuestas más adecuadas, más eficientes, más valoradas. Pienso que hay un efecto que se evidencia en un declive de la productividad, de la responsabilidad y en la ponderación de las respuestas, porque son respuestas aquí y ahora y eso tiene efectos en la manera en que organizamos diversos asuntos de nuestras vidas puesto que tomamos malas decisiones. Usualmente la combinación de la información con la reflexión que implica la desconexión del aquí y el ahora nos puede llevar a cambiar un poco esta situación pero soy poco optimista en ese sentido.

¿Podría comentarnos algunos elementos de la historia de las redes sociales y por qué terminan siendo tan decisivas en el caso de comunidades de jóvenes marginados que ven en este mecanismo una vía de expresión?

Bueno, el tema de las redes sociales, entendidas como plataformas de *social networking* y sistemas de comunicación social, es bien conocido. Diferentes investigaciones pusieron de manifiesto que el mundo está conectado, que es un mundo pequeño, algunas personas vieron un potencial comercial en eso; uno de los primeros ensayos fue la plataforma *Six degrees of separation*, la cual planteaba que la gente está muy cerca pero no lo sabe; por tanto, si ponemos una plataforma podemos ayudar a la gente a que realmente descubra sus contactos y eso tuvo una aplicación comercial inicial y después, con el desarrollo de las tecnologías, se generó un cambio extraordinario en la manera que tenemos de relacionarnos hoy en día.

El principal *target* fueron los jóvenes, fueron el principal objetivo y lo siguen siendo. Los jóvenes están en una etapa primaria de la socialización, en donde asuntos como la constitución de la identidad tienen lugar. Si tenemos en cuenta el ocio y el tiempo libre y el acceso a tecnologías para la súper-socialización ¿pues qué haces? Pues te súper-socializas.

Entonces, sería extraño que estas estrategias comerciales no hubiesen tenido éxito con la inmensa cantidad de millones de dólares, euros y yenes que se han invertido en los últimos diez años para hacer esto posible. Tenemos servidores y ejércitos de informáticos desarrollando precisamente estas plataformas, y ahora mismo es muy difícil concebir el mundo sin ellas y realmente sin un teléfono *Smartphone*, pues un joven ahora estaría marginado de su propio grupo; estas tecnologías ya te marcan la pertenencias al grupo, si no estás en el grupo por el *whatsapp* o del *facebook*, estás fuera de él, Estos jóvenes más que ser protagonistas, me da la impresión, son usuarios, usuarios de inversiones masivas, igual que lo somos todos en lo que tiene que ver con la relación con otros tipos de inversiones.

Pero en el caso concreto de los jóvenes marginados en contextos históricamente subordinados, donde se asume que no son un *target* necesariamente de algún tipo de inversión, ¿qué se podría decir al respecto?

Bueno, estos jóvenes se homologan al resto de la sociedad porque tienen la misma tecnología; es decir, pueden convocar, expresarse, pueden decir; pero, por mi experiencia en diferentes trabajos de investigación, donde hay muchos estudiantes de máster y de

doctorado, al final, lo que hacen de alguna manera es ser individuos conectados, es decir, no veo yo que creen subculturas alternativas con valores diferentes, sino que de alguna manera se suman, ¿está eso mal? No, pero el punto es que se suman al resto.

Yo creo que tendría mucho más valor si estos jóvenes pudiesen hacer discursos más elaborados, representaciones artísticas, entre otras. Pienso que estos jóvenes podrían utilizar estas tecnologías como un vehículo para expresar procesos, arte, pensamiento político, proyectos de desarrollo, pero no quedarse en la tecnología porque la tecnología en sí misma representa súper-socialización. Así, si esto les sirve para ser mejores fotógrafos, para representar el mundo de otra manera y para publicar esas visiones, me parece bien. Pero soy un poco pesimista al respecto, no sé por qué, pero me da la impresión de que todas estas culturas alternativas, *underground*, de abajo para arriba, de hecho están bastante influenciadas de arriba para abajo ¿me entiendes? Yo veo más necesidad de renovación en el arriba que busca en el abajo y le da el impulso necesario para que forme parte del arriba, antes que a la consecución de mundos alternativos, sobre todo, porque para formar mundos y culturas alternativas hay que tener recursos, tener pensadores, artistas, tener tiempo, hay que tener discusión, una masa crítica y todo eso no lo tienen los marginados.

¿Cómo se refuerza ese individualismo conectado que tiene lugar en la consolidación de las redes sociales?

Bueno, ahora una persona no solo es una persona, sino su número de teléfono móvil, ¿de acuerdo? Entonces si tú dices: “hola, me das tu número de teléfono, el móvil” y dices: “yo no tengo móvil”, piensan que estas mintiendo, que no lo quieres dar. Entonces esas tecnologías refuerzan ese individualismo conectado, de hecho están diseñadas para eso, tu *password*, tu entrada al sistema, individual, la palabra clave, no hay *password* colectivos, hay *password* individuales, hay identificaciones individuales; por lo tanto, tú dices yo entro aquí porque soy, me llamo con este apellido o formo parte de este pueblo; no, no, aquí en este pueblo, todos los del pueblo entran cada uno con su identificación. Asimismo, hay muchos autores que hablan del código, *the code*, es esta manera invisible de individualizar la sociedad y la tecnología a través de los *username*, los *password*, las maneras de entrar a los móviles, las sim, es una tecnología enfocada en fomentar el individualismo conectado.

Finalmente, ¿puede entenderse que la participación en el ámbito de las TIC es una especie de democratización de la cultura popular? Esta pregunta la hago fundamentado en algunos discursos que hay en América Latina sobre el potencial empoderador de estas tecnologías a la hora de referirse al caso de los jóvenes

Bueno, que tienes más poder de publicar y de difundir está claro, ahora bien, yo pienso que es más importante el contenido que el medio; porque el medio, en sí mismo, es un medio, o sea, tener la posibilidad de decir qué bonito, cómo me interesa o qué mala es esta película o esto no o decir una tontería que no tiene ningún valor y que eso sea el 80% de lo que se publica en estos medios. En lo que realmente hay que poner el énfasis es en crear valor.

Crea una obra de arte, escribe un discurso que ilumine cosas que estaban escondidas hasta ahora, propone un proyecto. Contenido, si tú tienes contenidos, los puedes expresar por supuesto, los puedes amplificar con estas tecnologías; pero, yo de nuevo volvería al contenido e iría en contra de la tesis de Marshall McLuhan, quien plantea que el medio es el mensaje; yo diría que es necesario volver otra vez a que el mensaje sea importante, pensar en el mensaje y después buscar los medios, porque, ahora mismo, estamos en un mundo que se ha dado completamente la vuelta, lo que está publicado son cosas sin valor, en el 80%; ¿qué es lo que tiene valor en lo que está publicado? Una pequeña minoría, y ¿quién publica eso que tiene una pequeña minoría? Los grandes centros de pensamiento del mundo, en donde no participan los jóvenes marginados de las comunidades ni de Barcelona ni de Colombia ni de otro país.