

---

---

# Dimensiones internacionales de los conflictos armados internos

Sebastián Bitar Giraldo\*  
s-bitar@uniandes.edu.co

Recibido: 22/02/2007

Aprobado evaluador interno: 25/04/ 2007

Aprobado evaluador externo: 03/05/2007

---

## Resumen

La disciplina de la Ciencia Política tradicionalmente ha diferenciado lo internacional de lo doméstico como dos objetos de estudio esencialmente diferentes; sin embargo, en los últimos años distintos autores han encontrado que esta división no es “esencial”, y que, más bien, ha ocultado dinámicas transnacionales que pueden explicar los fenómenos sociales. En este sentido, los estudios sobre conflictos armados han empezado a tomar en cuenta factores explicativos que escapan lo doméstico, lo cual está expandiendo su entendimiento sobre éstos y las fronteras de la disciplina. Esta revisión bibliográfica presenta un estado del arte actualizado sobre los estudios de las dimensiones internacionales de los conflictos armados internos. Esta revisión es útil tanto para académicos como para tomadores de decisiones que pretendan un entendimiento más completo de los conflictos armados.

## Palabras clave

Conflicto armado, estudios transnacionales, intervención de terceras partes, vecindario, región.

## Abstract

Political Science has traditionally differentiated between the “national” and the “international” as two essentially different objects of study; however, in recent years some scholars have pointed out that such differentiation is not fixed, and instead it has obscured transnational dynamics that help explain social events. In this sense, studies about armed conflicts have started to take into account explanatory variables that escape the domestic sphere, and so have expanded our understanding about them and the borders of the discipline. This literature review presents an up-to-date state of the art of the studies about international dimensions of internal armed conflicts. Such review is useful both to scholars and policy-makers who seek a broader understanding of armed disputes.

## Key words

Armed conflict, transnational studies, third-party intervention, neighborhood, region.

---

\* Sebastián Bitar Giraldo es Coordinador General de la Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo en la Universidad de los Andes. Politólogo con Maestría en Ciencia Política de la Universidad de Los Andes.

## Dimensiones internacionales de los conflictos armados internos

Esta revisión bibliográfica pretende dar cuenta de una creciente literatura sobre las formas en las que condiciones que escapan lo nacional fomentan, perpetúan o ayudan a concluir conflictos armados internos. Sin pretender ser exhaustivo, esta recopilación de textos recoge una parte importante de, por un lado, los estudios sobre la intervención de terceras partes extranjeras —especialmente gobiernos— en conflictos armados internos y, por otro lado, los estudios sobre la forma en la que las condiciones del “vecindario” modifican la probabilidad de estallido de un conflicto armado interno, de su prolongación o de su terminación. Si bien estos dos aspectos no agotan la totalidad de condiciones internacionales que afectan la dinámica de los conflictos estudiados, éstos dan cuenta de una dimensión importante para un análisis más completo y una formulación más adecuada de políticas para sobrellevar tales conflictos. Otras dimensiones internacionales, como el tráfico de armas o drogas<sup>1</sup>, los mercados internacionales de productos

primarios de exportación<sup>2</sup> (Nasi y Rettberg, 2005), el fenómeno de refugiados y las diásporas<sup>3</sup>, son importantes y han merecido varios estudios recientemente.

La división entre conflictos domésticos, conflictos “derramados” y conflictos internacionales cada vez es más difícil de sostener. Como se verá a continuación, se ha venido consolidando una línea de análisis de los conflictos armados que muestra que esta división se queda corta para dar cuenta de aspectos centrales, como las causas internacionales de conflictos internos, y el impacto internacional que dichos conflictos tienen. Por otro lado, las herramientas teóricas que se han basado en esta división presentan, a su vez, problemas para el análisis de las dinámicas que escapan lo nacional en los conflictos internos.

Hace ya más de una década, Moore<sup>4</sup>, en su estudio sobre el caso de Rhodesia/Zimbabwe, sostuvo que los estudios sobre los conflictos armados internos no podían quedarse en el análisis de condiciones nacionales, sino que debían hacer uso de las herramientas de los estudios sobre el comportamien-

<sup>1</sup> Craft, Cassidy y Joseph P. Smaldone (2002). “The Arms Trade and the Incidence of Political Violence in Sub-Saharan Africa, 1967–97”, en *Journal of Peace Research*, vol. 39, no. 6, p. 693–710.

<sup>2</sup> Nasi, Carlo y Angelika Rettberg (2005, 4 de marzo). “The interlink between resources, development and conflict: conflict over coffee and bananas in Colombia”. Ponencia presentada en el encuentro de la International Studies Association, Honolulu, Hawaii.

<sup>3</sup> Collier, Paul y Ankle Hoeffler (2004). “Greed and Grievance in Civil War”, en *Oxford economic papers*, núm. 53, p. 563–595.

<sup>4</sup> Moore, Will H. (1995). “Action-Reaction or Rational Expectations? Reciprocity and the Domestic-International Conflict Nexus during the ‘Rhodesia Problem’”. *Journal of Conflict Resolution*, núm. 39, p. 129–67.

to estratégico de los actores en conflictos internacionales. Este comportamiento estratégico cubre no solo los actores en disputa, como pueden ser dos gobiernos o un gobierno y un grupo rebelde, sino terceras partes que se involucran buscando un beneficio. El uso de estas herramientas conceptuales le permitió a Moore establecer un fuerte nexo entre condiciones internacionales, conflictos interestatales y el desarrollo de conflictos domésticos.

Los estudios sobre la intervención de terceras partes en los conflictos armados internos partieron de una literatura importante sobre los conflictos interestatales. Algunos autores como Altfeld y Bueno de Mesquita<sup>5</sup> mostraron que los gobiernos de países que no están involucrados en los conflictos a menudo intervienen en conflictos ajenos, puesto que tienen incentivos para involucrarse apoyando a uno u otro bando, con el objetivo de modificar los resultados de la lucha. Altfeld y Bueno de Mesquita presentaron un modelo en el que evaluaban las utilidades esperadas del resultado de las guerras que terceros actores tenían y las estrategias que utilizaron para propiciar el mejor resultado.

Carment y Rowlands<sup>6</sup> elaboraron otro modelo haciendo uso de la teoría de juegos para evaluar la intervención de terceros países u organizaciones en conflictos armados internos. El modelo tiene en cuenta la intensidad de la misión, la importancia del conflicto para el que interviene, las capacidades del bando beligerante y las ganancias esperadas del beligerante en caso de seguir luchando. El modelo busca explicar el éxito o fracaso de las misiones de terceros que buscan solucionar conflictos internos.

En una línea similar, Gartzke y Gleditsch<sup>7</sup> argumentaron que los terceros actores hacen cálculos racionales para decidir su intervención en un conflicto. Para estos autores, los terceros intervienen, o bien a favor del bando que prefieren que gane (lo cual llaman *balaceo*) o a favor del lado que consideran que va a ganar (lo que los autores denominan *bandwagoning*, y refiere a adherirse al actor que va a ganar para asegurar beneficios posteriores). El resultado de los conflictos, según sostienen estos autores depende de cuál estrategia utilizan los terceros actores. De acuerdo con tal afirmación, puede argumentarse que cuando un tercer actor realiza una intervención de balan-

<sup>5</sup> Altfeld, Michael F. and Bruce Bueno de Mesquita (1979). "Choosing Sides in Wars", en *International Studies Quarterly*, núm. 23, pp.87-112.

<sup>6</sup> Carment, David y Dane Rowlands (1998). "Three's Company: Evaluating Third-Party Intervention in Intrastate Conflict" en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 42, núm. 5, p. 572-599.

<sup>7</sup> Gartzke, Erik A., y Kristian S. Gleditsch (2003, march 28-april 2.). "Balancing, Bandwagoning, Bargaining and War: Signaling and Selection among Third-Party Joiners". Paper presented at European Consortium of Political Research Joint Sessions of Workshops, Edinburgh, UK. Disponible en <http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/jointsessions/paperarchive/edinburgh/ws9/GleditschGartzke.pdf/>

ceo favorece la continuación de los conflictos, mientras que cuando éste realiza una intervención del tipo *bandwagoning*, favorece la terminación de los mismos por medio de la victoria de un bando sobre el otro. Estos dos estudios realizan sus mediciones a partir de datos sobre conflictos interestatales, pero sus contribuciones pueden ser extrapoladas para dar luces sobre la intervención de terceros en conflictos armados internos, como lo hacen Beardsley y Gleditsch.<sup>8</sup>

Beardsley y Gleditsch analizaron tres conflictos de América Central utilizando las contribuciones de Altfeld y Bueno de Mesquita y Gartzke y Gleditsch. Estos autores sostienen que los gobiernos de países vecinos y otros actores regionales son a menudo halados hacia la intervención en los conflictos internos gracias a las externalidades que éstos generan y las oportunidades de beneficio que un tipo particular de terminación del conflicto produce.

Balch-Lindsay y Enterline<sup>9</sup> llamaron la atención sobre el convencimiento inocente de grandes sectores sobre el potencial de terceras partes para detener las muertes asociadas con las guerras

civiles, y argumentaron que éstas son actores estratégicos que tienen incentivos para, incluso, alentar guerras civiles más duraderas. A su vez, estos autores resaltaron el papel del contexto regional en el que surge un conflicto armado interno. Este trabajo fue complementado por Regan<sup>10</sup>, quien probó estadísticamente que la intervención de terceras partes no tiende a reducir la duración de las guerras civiles, sino que la aumenta; aún más, este autor encontró que cuando las intervenciones son neutrales tienden a prolongar los conflictos mucho más que cuando se dan a favor de uno u otro bando. En contraste, Walter<sup>11</sup> sostiene que mientras que casi todas las guerras civiles tienden a terminar por la vía militar y no por la vía negociada, son las negociaciones respaldadas por terceras partes las que llegan a buen término. Esto se da, según ella, porque los combatientes no pueden confiar en las garantías que el otro les ofrece en una negociación, aunque puedan entenderse en todos las metas económicas o aspectos ideológicos que los pusieron en conflicto. Por último, DeRouen y Sobek<sup>12</sup> sostienen que los conflictos que reciben la intervención

<sup>8</sup> Beardsley, Kyle y Kristian Gleditsch (2004). "Nosy Neighbors: Third-Party Actors in Central American Conflicts". *Journal of Conflict Resolution*, vol. 48, núm. 3, p. 379-402.

<sup>9</sup> Balch-Lindsay, Dylan, and Andrew Enterline (2000). "Killing time: The World Politics of Civil War Duration, 1820-1992", en *International Studies Quarterly* 44, pp.615-642.

<sup>10</sup> Regan, Patrick (2002). "Third-Party Interventions and the Duration of Intrastate Conflicts", en *Journal of Conflict Resolution*, núm. 46, p. 55-73.

<sup>11</sup> Walter, Barbara F. (2002). *Committing to Peace: The Successful Settlement of Civil Wars*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

<sup>12</sup> DeRouen, Karl R. Jr. and David Sobek (2004). "The Dynamics of Civil War Duration and Outcome", en *Journal of Peace Research*, núm. 41, pp.303-320.

de las Naciones Unidas –particularmente como tercera parte– tienden a terminar por la vía de la negociación, es decir, que reduce la probabilidad de que acaben por la imposición de un bando sobre otro.

De acuerdo con Aydin y Regan<sup>13</sup>, la literatura académica ya ha aceptado el argumento de Regan, pero la comunidad de gestores de políticas aún actúa como si considerara que la intervención internacional lleva siempre hacia la pacificación de los conflictos. Esto se debe, según los autores, a la forma como se especifican los modelos de intervención en la literatura, y proponen incluir dos contribuciones nuevas en tales modelos: la primera es la capacidad de la mediación para cambiar la expectativa de duración de los conflictos, y la segunda es el declive de la efectividad de las mediaciones cuando se prolongan en el tiempo.

Si bien estos autores han abordado con cierta profundidad la pregunta por la intervención de terceros actores en conflictos ya en curso, muy pocos estudios han analizado el efecto de la intervención de estas partes en el estallido de las guerras civiles. En esta línea, Thyne<sup>14</sup> se preguntó cómo afectan las relaciones entre los Estados la probabilidad de estallido de las guerras civiles. Esta autora concluye que un tercer Estado puede incrementar el riesgo de es-

tallido de una guerra civil cuando envía lo que ella llama “señales baratas” al país en cuestión, éstas son señales de apoyo político al gobierno o a la oposición que no comprometen grandes recursos del país (como la afirmación del presidente de los Estados Unidos en el 2005, en el que sostuvo que su país estaba de lado de la oposición en Irán, aunque no comprometió recursos militares ni económicos). Estas señales “baratas” crean incertidumbre en el país en cuestión, lo que puede modificar las utilidades esperadas del gobierno, o de la oposición, de no entrar en guerra.

Como se puede observar en los estudios reseñados hasta el momento, la literatura académica sobre la intervención de terceras partes en conflictos armados internos se ha desarrollado considerablemente en la última década. Este desarrollo ha traído contribuciones importantes para el estudio de los conflictos armados internos, de las cuales las más importantes son, primero, el estudiar las terceras partes como actores que tienen intereses y estrategias propias que llevan a cabo cuando intervienen en conflictos, y segundo, que esas intervenciones no siempre llevan a la pacificación de los conflictos, sino que difieren en sus resultados.

La siguiente sección presenta un recuento de los últimos avances en la literatura académica sobre cómo condiciones de la región afectan directamen-

<sup>13</sup> Aydin, Aysegul y Patrick M. Regan (2006, octubre). “Diplomacy and Other Forms of Intervention in Civil Wars”, en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 50 núm. 5, p. 736-756.

<sup>14</sup> Thyne, Clayton L. (2006, december). “Cheap Signals with Costly Consequences: The Effect of Interstate Relations on Civil War”, en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 50, núm. 6, p. 937-961.

te el riesgo de guerra civil en un país, aunque esta literatura no se ha desarrollado tanto como la literatura sobre intervención de terceras partes.

En este sentido, Sambanis<sup>15</sup> encontró que cuando un país se encuentra en un vecindario “malo”, con vecinos no democráticos o en guerra, se incrementa significativamente el riesgo de que un país experimente guerras civiles por motivos étnicos<sup>16</sup>. Continuando esta línea, Gleditsch<sup>17</sup> argumenta que existen dos factores que dan cuenta de las variaciones entre regiones: el primero es la integración entre los países y el segundo es la presencia de instituciones democráticas estables. Gleditsch concuerda con Sambanis en que estar en una región democrática disminuye la probabilidad de que un país particular experimente guerras civiles. Gleditsch y Ward<sup>18</sup> probaron la relación entre la proximidad de los países y el riesgo de contagio de las guerras civiles mediante la aplicación de un modelo estadístico, para encontrar que esa va-

riable tiene un alto poder explicativo. Raleigh<sup>19</sup> se encuentra hoy en día desarrollando el argumento de Gleditsch, y ha encontrado que las regiones donde se reúnen países con ausencia de gobierno fuerte, son más propensas al conflicto, y que la afirmación sobre la estabilidad de los vecindarios democráticos se mantiene sin importar el nivel de ingreso.

Paul Collier y otros analistas<sup>20</sup>, comisionados por el Banco Mundial, concuerdan con los anteriores autores en que el vecindario de países es central en la explicación de los conflictos. Collier y su equipo sostienen que el “residir” en un vecindario conflictivo tiene tanto implicaciones directas como a largo plazo. Los países en conflicto desestabilizan a sus vecinos en diferentes maneras: por un lado, los costos de acomodar grandes cantidades de refugiados, el incremento en el gasto militar para defender las fronteras, el incremento en los costos del transporte y el declive de la reputación de la región fren-

<sup>15</sup> Sambanis, Nicholas (2001). “Do Ethnic and non-Ethnic Civil Wars have the Same Causes?”, en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 45, núm. 3, p. 259-282.

<sup>16</sup> Este artículo de Sambanis tiene como objetivo diferenciar las guerras civiles de origen étnico de las de otros orígenes, con el argumento de que ambos tipos de guerra tienen resultados y causas diferentes. Una vez hecha esta distinción, Sambanis encuentra que los “malos” vecindarios incrementan el riesgo sólo de guerras de origen étnico.

<sup>17</sup> Gleditsch, Kristian (2002). *All International Politics is Local: The Diffusion of Conflict, Integration, and Democratization*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

<sup>18</sup> Gleditsch, Kristian y Michael D. Ward (2002). “Location, Location, Location: An MCMC Approach to Modeling the Spatial Context of War and Peace”, en *Political Analysis*, núm. 10, p. 244-60.

<sup>19</sup> Raleigh, Clionadh (2006, 19 and 20 June). *Neighbouring States, Conflict and Instability*. Presentado en el segundo *PIDDCP Workshop “Political Institutions, Development and Domestic Civil Peace (PIDDCP)”*, International Peace Research Institute of Oslo.

<sup>20</sup> Collier, Paul, Lani Elliott, Håvard Hegre, Anke Hoeffler, Marta Reynal-Querol, y Nicholas Sambanis (2003). *Breaking the Conflict Trap: Civil War and Development Policy*. Washington, DC: World Bank. Disponible en: <http://econ.worldbank.org/prr/CivilWarPRR/>

te a inversionistas extranjeros son consecuencias económicas del “derrame” (*spillover* en el original) de los conflictos internos para los países vecinos. Por otro lado, las guerras civiles en países determinados facilitan el contagio en países vecinos, ya que estos países a menudo comparten contextos similares o se prestan para el refugio de grupos armados. También, la existencia de una guerra en un país reduce los costos de iniciar otra en países vecinos. Estos autores sostienen que las consecuencias económicas del derrame de los conflictos también incrementa el riesgo de estallido de guerras civiles en los países vecinos<sup>21</sup>.

Collier y Hoeffler<sup>22</sup> pusieron a prueba el efecto de las características regionales sobre la probabilidad de conflictos armados en África y establecieron que el pobre desarrollo económico de esta región hacía a sus países crecientemente propensos al conflicto. Gleditsch, Strand y Sørli<sup>23</sup> encontraron que el Medio Oriente es también una región particularmente proclive al conflicto, y determinaron las causas de esa característica regional. Tal como lo predijeron Collier y Hoeffler, estos autores establecieron que el crecimiento económico y el desarrollo, en adición a largos

períodos de paz, generalmente reducen la probabilidad de un conflicto. A su vez, encontraron que la variable dominación étnica es importante, mientras que la fraccionalización social no lo es. Pero al contrario de lo que Collier y Hoeffler sostuvieron, los autores argumentan que el tipo de régimen de los países de la región sí importa. A partir de este análisis, Gleditsch, Strand y Sørli concluyen que el Medio Oriente puede ser analizado dentro de la literatura sobre las características regionales que inducen al conflicto, y no es necesario entender esta región como excepcional.

Finalmente, Gleditsch y Salehyan<sup>24</sup> recogieron la literatura que sostiene que una guerra civil en un país incrementa significativamente el riesgo de que los países vecinos experimenten conflictos, y establecieron que el influjo de poblaciones es una de las formas por las cuales un país se “contagia” y es más proclive al conflicto. Sus hallazgos muestran que los refugiados expanden las redes sociales de los rebeldes y constituyen una “externalidad negativa” de la guerra civil. A pesar de que los refugiados rara vez se involucran directamente en conflictos armados, los flujos de poblaciones pueden, por un lado, facilitar la circulación de armas, combatiendo

<sup>21</sup> *Ibidem*, pp.33 y ss.

<sup>22</sup> Collier, Paul y Ankle Hoeffler (2002). “On the Incidence of Civil War in Africa”, en *Journal of Conflict Resolution*, núm. 46 (1), p. 13-28.

<sup>23</sup> Gleditsch, Nils P, Håvard Strand y Mirjam E. Sørli (2005, february). “Why is There so Much Conflict in the Middle East?”, en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 49, núm. 1, pp.141-165.

<sup>24</sup> Gleditsch, Kristian y Idean Salehyan (2006). “Refugees and the Spread of Civil War”, en *International Organization* 60 (2). pp. 335-366.

tes e ideologías y, por otro lado, exacerbar la competencia económica en el nuevo Estado.

La disciplina de la Ciencia Política solía establecer una línea inamovible entre los objetos de estudio domésticos y aquellos internacionales; sin embargo, recientes trabajos en diferentes áreas de la disciplina han detectado las limitaciones propias de tal división y el potencial explicativo de obviarla. En el caso concreto de los conflictos armados, tradicionalmente se hablaba (y aún se habla) de conflictos domésticos y conflictos internacionales, como dos objetos de estudio distintos. Los conflictos domésticos habían sido analizados desde lo doméstico y los internacionales desde lo internacional (con la breve excepción del análisis de conflictos internos como manifestación de la Guerra Fría). Ahora, como pudo observarse en esta revisión bibliográfica, crecientemente los estudios sobre los conflictos armados internos reconocen el carácter transnacional de sus dinámicas.

Si bien la intervención internacional en conflictos internos no es nueva, los últimos estudios han resaltado problemas específicos cuya solución puede ayudar a incrementar su efectividad. Por otro lado, hoy en día se reconoce que las estrategias de muchos actores que escapan lo nacional pueden involucrarlos en conflictos ajenos, de tal forma que obtengan utilidades a partir de su forma de culminación o de su prolongación.

De la misma forma, los estudios sobre la incidencia de las características regionales sobre el riesgo del estallido o prolongación de un conflicto que los países particulares enfrentan, ayudan a dar luces sobre la forma en la que factores extrafronterizos pueden determinar la estabilidad doméstica. El reconocimiento de estas externalidades debe llevar a pensar la solución de los conflictos como una agenda regional y no sólo nacional. A su vez, deben pensarse los efectos que conflictos específicos tienen sobre la estabilidad de regiones no tan proclives al conflicto como América Latina.

A partir de estas contribuciones, la comunidad gestora de políticas, tanto nacional como de organismos intergubernamentales, tiene insumos significativos que pueden ayudar a mejorar su impacto sobre la estabilidad de naciones y regiones específicas.

## Bibliografía

- Altfeld, Michael F., and Bruce Bueno de Mesquita (1979). "Choosing Sides in Wars", en *International Studies Quarterly*, núm 23.
- Aydin, Aysegul y Patrick M. Regan (2006, octubre). "Diplomacy and Other Forms of Intervention in Civil Wars", en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 50 núm. 5.
- Balch-Lindsay, Dylan, and Andrew Entertline (2000). "Killing time: The World Politics of Civil War Duration, 1820-1992", en *International Studies Quarterly* 44.

- Beardsley, Kyle y Kristian Gleditsch (2004). "Nosy Neighbors: Third-Party Actors in Central American Conflicts", en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 48, núm. 3.
- Carment, David y Dane Rowlands (1998). "Three's Company: Evaluating Third-Party Intervention in Intrastate Conflict" en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 42, núm. 5.
- Craft, Cassady y Joseph P. Smaldone (2002). "The Arms Trade and the Incidence of Political Violence in Sub-Saharan Africa, 1967-97", en *Journal of Peace Research*, vol. 39, no. 6.
- Collier, Paul y Anke Hoeffler (2004). "Greed and Grievance in Civil War", en *Oxford economic papers*, núm 53.
- \_\_\_\_\_ (2002). "On the Incidence of Civil War in Africa", en *Journal of Conflict Resolution*, núm 46 (1).
- Collier, Paul, Lani Elliott, Håvard Hegre, Anke Hoeffler, Marta Reynal-Querol, y Nicholas Sambanis (2003). *Breaking the Conflict Trap: Civil War and Development Policy*. Washington, DC: World Bank. Disponible en: <http://econ.worldbank.org/pr/CivilWarPRR/>.
- DeRouen, Karl R., Jr., and David Sobek (2004). "The Dynamics of Civil War Duration and Outcome", en *Journal of Peace Research*, núm 41.
- Gartzke, Erik A., y Kristian S. Gleditsch (2003, march 28-april 2.). "Balancing, Bandwagoning, Bargaining and War: Signaling and Selection among Third-Party Joiners". Paper presented at European Consortium of Political Research Joint Sessions of Workshops, Edinburgh, UK, Disponible en <http://www.essex.ac.uk/ecpr/events/jointsessions/paperarchive/edinburgh/ws9/GleditschGartzke.pdf/>.
- Gleditsch, Kristian (2002). *All International Politics is Local: The Diffusion of Conflict, Integration, and Democratization*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Gleditsch, Kristian y Idean Salehyan (2006). "Refugees and the Spread of Civil War", en *International Organization* 60 (2).
- Gleditsch, Kristian y Michael D. Ward (2002). "Location, Location, Location: An MCMC Approach to Modeling the Spatial Context of War and Peace", en *Political Analysis*, núm 10.
- Gleditsch, Nils P., Håvard Strand y Mirjam E. Sørli (2005, february). "Why is There so Much Conflict in the Middle East?", en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 49, núm. 1.
- Moore, Will H. (1995). "Action-Reaction or Rational Expectations? Reciprocity and the Domestic-International Conflict Nexus during the 'Rhodesia Problem'", en *Journal of Conflict Resolution*, núm 39, p. 129-67.
- Nasi, Carlo y Angelika Rettberg (2005, 4 de marzo). "The interlink between resources, development and conflict:

- conflict over coffee and bananas in Colombia”. Ponencia presentada en el encuentro de la International Studies Association, Honolulu, Hawaii.
- Raleigh, Clionadh (2006, 19 and 20 June). *Neighbouring States, Conflict and Instability*. Presentado en el segundo *PIDDCP Workshop* “Political Institutions, Development and Domestic Civil Peace (PIDDCP)”, International Peace Research Institute of Oslo.
- Regan, Patrick (2002). “Third-Party Interventions and the Duration of Intrastate Conflicts”, en *Journal of Conflict Resolution*, núm. 46.
- Sambanis, Nicholas (2001). “Do Ethnic and non-Ethnic Civil Wars have the Same Causes?”, en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 45, núm. 3.
- Thyne, Clayton L. (2006, december). “Cheap Signals with Costly Consequences: The Effect of Interstate Relations on Civil War”, en *Journal of Conflict Resolution*, vol. 50, núm. 6.
- Walter, Barbara F. (2002). *Committing to Peace: The Successful Settlement of Civil Wars*. Princeton, NJ: Princeton University Press.