



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Cali
Facultad de Ciencias
de la Salud

Salutem Scientia Spiritus

Revista de divulgación científica de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Pontificia Universidad Javeriana Cali

ISSN: 2463-1426
(EN LÍNEA)



Salutem Scientia Spiritus | Volumen 12 | Número 3 | Julio - Septiembre | 2026
Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia

**DIRECTIVAS DE LA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI**

VICENTE DURÁN CASAS S.J.
Rector de la Universidad

HERNÁN CAMILO ROCHA NIÑO
Vicerrector Académico

CÉSAR CASAS OSPINA
Vicerrector Administrativo

LUIS ALFONSO CASTELLANOS RAMÍREZ S.J.
Vicerrector del Medio Universitario

MAURICIO SERRA TAMAYO
Decano Facultad de Ciencias de la Salud

IVÁN CEPEDA
Director Carrera de Medicina

ANA LUCÍA VALENZUELA
Directora Carrera de Nutrición y Dietética

ANGÉLICA MARÍA SOTO
Directora Carrera de Enfermería

DIANA MARIA CAICEDO BORRERO
Directora Maestría en Salud Pública

ISABEL CRISTINA CASAS QUIROGA
Directora Maestría en Epidemiología (Modalidad Virtual)

JULIÁN SANTAELLA TENORIO
Director Maestría en Epidemiología Clínica (Extensión PUJ Bogotá)

JONATHAN CORDOBA CANO
Director Especialización en Oftalmología

LAUREANO QUINTERO BARRERA
Director Especialización en Medicina de Urgencias

MARÍA DEL PILAR ESPINOSA BEJARANO
Directora Especialización en Medicina Familiar

GUILLERMO ADRÍAN RIVERA CARDONA
Director Especialización en Medicina Forense

CLAUDIA XIMENA MILLÁN
Directora Especialización en Cirugía Oncológica

ÁLVARO ANTONIO KAFURY
Director Especialización en Cirugía de Mano

FERNANDO VALDES TAFUR
Director Especialización en Ortopedia y Traumatología

JUAN CARLOS DUEÑAS DASILVA
Director Especialización Cirugía Pediátrica

CLAUDIA KOMAROMY
Directora Especialización en Anestesiología

FREDDY MORENO GÓMEZ
Director Departamento de Ciencias Básicas de la Salud

PAULA BERMÚDEZ
Directora Departamento de Salud Pública

LAURA JARAMILLO OTOYA
Directora Departamento de Clínicas Médicas

MARÍA DEL MAR TORRES
Directora Departamento Maternoinfantil

MARCELA TASCÓN
Directora Departamento de Clínicas Quirúrgicas

JUAN SEBASTIÁN RAMÍREZ NAVAS
Directora Departamento de Alimentación y Nutrición

FLOR NEYFY BOTINA
Directora Departamento de Cuidado de Enfermería

CONSEJO EDITORIAL

MAURICIO SERRA TAMAYO
Director

FREDDY MORENO GÓMEZ
Editor

COMITÉ EDITORIAL

JUAN CARLOS ARISTIZABAL
EDUARDO CASTRILLÓN
ANGÉLICA GARCÍA
JOSE GUILLERMO ORTEGA
SANDRA MORENO CORREA

LAURA JARAMILLO OTOYA
Community Manager

SEBASTIÁN MEDINA CÁRDENAS
Web Manager

COMITÉ CIENTÍFICO

ROGER ARCE, Georgia Regents University, Augusta (GA) USA
LUIS MIGUEL BENITEZ, Clínica de Occidente, Cali (VC) Colombia
JAVIER BOTERO, Universidad de Antioquia, Medellín (A) Colombia
ISABELLA ECHEVERRI, Universidad ICESI, Cali (VC) Colombia
IVAN DARÍO FLOREZ, McMaster University, Hamilton (ON) Canadá
ELIZABETH JIMENEZ, Universidad de Los Andes, Bogotá (C) Colombia
EDGAR MUÑOZ, University of Texas, San Antonio (TX) USA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI
Facultad de Ciencias de la Salud

ISSN: 2463-1426 (En Línea)

<http://revistas.javerianacali.edu.co/index.php/salutemscientiaspiritus>

e-mail: salutemscientiaspiritus@javerianacali.edu.co

La Revista de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Pontificia Universidad Javeriana Cali SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS con ISSN: 2463-1426 (En Línea), es la tribuna oficial de divulgación del conocimiento originado al interior de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Pontificia Universidad Javeriana Cali (Colombia), la cual publica contribuciones como artículos originales de investigación, reportes de caso, revisiones sistemáticas de la literatura, revisiones de tema y notas de clase. También podrá publicar algunos números correspondientes a especiales temáticos en diferentes áreas de las ciencias básicas, las especialidades médicas y la salud pública. De igual forma, podrá publicar suplementos que corresponderán a las memorias de eventos académicos y científicos organizados por los Departamentos de dicha Facultad.

Los artículos publicados en la Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS son responsabilidad exclusiva del autor o de los autores y no necesariamente reflejan el pensamiento del director, del editor, del comité editorial o de la institución universitaria. El contenido de esta publicación puede ser citado o copiado, siempre y cuando se haga referencia adecuada al autor o a los autores de los artículos que se incluyen en la Revista. La Revista se reserva el derecho de reproducir en otros medios electrónicos o impresos los artículos que son aceptados para su publicación. La Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS usa la licencia Creative Commons de Atribución - No comercial - Sin derivar.

DECLARACIÓN EXPLÍCITA SOBRE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA (IAG) EN LA REVISTA SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS

La Revista Saltem Scientia Spiritus, comprometida con las buenas prácticas de publicación y divulgación científica, con unas políticas editoriales adheridas al ICMJE, COPE y WAME, y con un programa editorial totalmente transparente que, a través de un ejercicio pedagógico, articula la revista al currículo de los programas académicos acompañando los

procesos de escritura científica biomédica, asume la responsabilidad de adoptar una postura proactiva, que no prohibitiva, para invitar a los autores al uso ético y crítico de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) durante la escritura de los artículos científicos.

Es por ello que, en su política editorial, la revista Saltem Scientia Spiritus desarrolla un espacio para fijar la adopción de los lineamientos de ICMJE/COPE y el protocolo de la Declaración sobre el Uso de Herramientas de Inteligencia Artificial Generativa en la Investigación Médica (GAMER), a través de la "Declaración de uso de IAG" en los envíos, la cual irá en la "carta de envío a la revista". Además, una vez aceptado el artículo para publicación, en su versión galera, se agregará un encabezado temático antes de las referencias especificando el uso que los autores le dieron a la IAG para la escritura del artículo. En este sentido, esta es la "Declaración sobre el uso de IAG de la revista Saltem Scientia Spiritus:

La revista Saltem Scientia Spiritus se adhiere a las directrices internacionales del Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (ICMJE) y del Comité de Ética en Publicaciones (COPE). El uso de Inteligencia Artificial Generativa (IAG) y tecnologías asistidas por inteligencia artificial (IA) está permitido únicamente como soporte técnico o lingüístico. La IAG no cumple con los criterios de autoría y no puede ser listada como coautor.

Contacto:

Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS

fmorenog@javerianacali.edu.co

Freddy Moreno-Gómez, Editor

Facultad de Ciencias de la Salud

Pontificia Universidad Javeriana Cali (Colombia)



NUESTRA PORTADA:

Serie: Campus Pontificia Universidad Javeriana Cali

Autor: Helberg Asencio*

El desarrollo de un pavo real (*Pavo cristatus*) desde que nace hasta la edad adulta es un proceso que toma alrededor de tres años para completarse. Al nacer, los polluelos nidífugos tienen un plumón marrón que les sirve de camuflaje, pero pueden caminar, alimentarse y dar pequeños vuelos a los pocos días de vida. Entre los dos y seis meses, mudan a plumas reales de tonos grisáceos, manteniendo una apariencia idéntica entre machos y hembras mientras exploran su entorno de forma independiente. Al año se diferencian los sexos, momento en que el macho evidencia tonos azules en su pecho. Finalmente, desde los tres años, los machos alcanzan la madurez sexual y desarrollan por completo su espectacular tren de plumas de más quedando listos para el cortejo.

*Profesor Departamento de Ciencias Básicas de la Salud.
E-mail: hasantofimio@javerianacali.edu.co

Salutem Scientia Spiritus

Revista de Divulgación Científica de la Facultad de Ciencias de la Salud
de la Pontificia Universidad Javeriana Cali

Pontificia Universidad Javeriana Cali
Facultad de Ciencias de la Salud
Volumen 12 | Número 03 | Julio-Septiembre 2026

CONTENIDO

EDITORIAL

- 11 El articulismo: La hiperinflación métrica y la desnaturalización del artículo científico biomédico.**
Hyper-publishing: Metric Hyperinflation and the Distortion of the Biomedical Scientific Article.
Freddy Moreno-Gómez.

ARTÍCULO ORIGINAL DE REFLEXIÓN

- 20 Las analogías como puentes hacia la comprensión: Una reflexión desde la enseñanza de la bioquímica en las ciencias de la salud.**
Analogies as Bridges to Understanding: A Reflection from Biochemistry Teaching in Health Sciences
Milton Fabian Suarez Ortegón.

ARTÍCULO ORIGINAL DE INVESTIGACIÓN

- 30 Análisis de la frecuencia y magnitud de factores de riesgo en hombres y mujeres con ataque cerebrovascular isquémico agudo: Estudio en pacientes de urgencias en clínica Imbanaco, Cali (Colombia).**
Frequency and Magnitude Analysis of Risk Factors in Men and Women with Acute Ischemic Stroke: A Study on Emergency Patients at Imbanaco Clinic, Cali (Colombia).
Juan Manuel González Bedoya, Edgar Ferney Hernández Valencia, Juan Pablo Garaicoa Garzón, Angélica María Gómez López.
- 37 Reducción en el requerimiento de sedación tras adoptar una política de puerta abierta en una unidad de cuidado crítico psiquiátrico de mujeres en Cali, Colombia: un estudio de cohorte.**
Minimizing sedation requirements in an open-door psychiatric care policy: A cohort study of an all-female psychiatric ward in Cali, Colombia.
Javier Guillermo Díaz Collazos, Alejandro Castillo Martínez, María Juliana Martínez Latorre, Luisa Fernanda Daza Cardona, Luisa Alejandra Gil Oca, María Corina Ochoa Rojas, Lorena Figueroa Buitrago, Juan Pablo Gil Díaz, William Fernando Pérez Muñoz, Shirley Chilatra Osorio, Laura Marcela Barón Castaño.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

- 47 Relación genotipo-fenotipo: Impacto de las mutaciones en el Gen UBE3A en las manifestaciones clínicas del Síndrome de Angelman.**
Genotype-Phenotype Relationship: Impact of Mutations in the UBE3A Gene on the Clinical Manifestations of Angelman Syndrome.
Viviana Andrea Bernal Cano, Juan Felipe Botero Mosquera, Juan Pablo Beltrán Montoya, Andrés Zúñiga-Bahamón.
- 53 Elección de nuevas estrategias en la medición de la capacidad funcional y resistencia durante la caminata.**
Selection of new strategies in measuring functional capacity and endurance during.
Olga Chapetón Chaves.
- 58 El rol de las células linfocíticas en la infertilidad y falla gestacional de mujeres con anticuerpos antifosfolípido.**
The role of lymphocytic cells in infertility and gestational failure in women with antiphospholipid antibodies.
Laura Isabel Jaramillo Jaramillo, Sebastián Cerón Luna, Yulis Fernanda Lobo Salas, Carolina Durango Sánchez, Lina María Martínez Sánchez.
- 65 Cigarrillos electrónicos en jóvenes: ¿Cuáles son los verdaderos efectos en la salud?**
Electronic cigarettes in youth population: Which are the real effects on health?
Cielo Chamorro Insuasty, Daniel Mafla Rodríguez, Valentina Medina Roman, Helberg Asencio Santofimio.

- 75 Desórdenes visuales como primera manifestación de enfermedades neurodegenerativas.**
Visual Disorders as Early Manifestations of Neurodegenerative Diseases.
 Luciana Gómez Ramos, Mariana Herrera Rojas, Estefanía Montoya Cobo.
- 84 Disbiosis intestinal y neuroinflamación: Un análisis comparativo del eje intestino–cerebro en el autismo y en el síndrome de Prader-Willi.**
Gut dysbiosis and neuroinflammation: a comparative Analysis of the gut–brain axis in autism and Prader–Willi syndrome.
 Valentina Sánchez Montes, Juan José Ospina Millán, Andrés Zúñiga Bahamón.
- 92 Eritroblastosis fetal como modelo de interacción inmunohematológica materno-fetal: Una revisión desde las ciencias básicas.**
Fetal erythroblastosis as a model of maternal-fetal immunohematological interaction: A review from the basic sciences.
 Ana Sofía Lascarro Sánchez.
- 99 Biomarcadores para el diagnóstico, pronóstico y caracterización de la esclerosis sistémica.**
Biomarkers for the diagnosis, prognosis, and characterization of systemic sclerosis.
 Maximiliano Izquierdo Piedrahita.

REPORTE DE CASO

- 106 Epistaxis recurrente y anemia ferropénica como presentación de un síndrome de Osler-Weber-Rendu: Reporte de un caso clínico.**
Recurrent epistaxis and iron-deficiency anemia as the presentation of Osler–Weber–Rendu syndrome: A case report.
 Andrés Fernando Muñoz Rengifo, Juliana Ortiz Marquez, Alejandra Aldana Dorado, Manuela Rendón Herrera, Jhoan Emmanuel Orjuela Quiroga.
- 111 Edema progresivo como primera manifestación de glomeruloesclerosis focal y segmentaria en adulto: Reporte de caso.**
Progressive edema as the first manifestation of focal segmental glomerulosclerosis in adults: Case report.
 María José González Spittia, Sofía Rojas Vásquez, Aldair Beryery Rosero Caldón.

NOTA DE CLASE

- 117 Asociación entre enfermedad periodontal crónica y riesgo de endocarditis infecciosa en pacientes con valvulopatías.**
Association Between Chronic Periodontal Disease and the Risk of Infective Endocarditis in Patients with Valvular Heart Disease.
 Isabella Prado Madrid, Karen Dayana Losada.
- 122 Uso de células madre mesenquimales en el tratamiento de pacientes con traumatismo múltiple.**
Use of mesenchymal stem cells in the treatment of patients with multiple trauma.
 Felipe Escobar Puyo.
- 128 Estrategias de control y prevención de sangrado en pacientes sometidos a cirugía plástica reconstructiva y estética.**
Bleeding Control and Prevention Strategies in Patients Undergoing Reconstructive and Aesthetic Plastic Surgery.
 Juan José López Vélez.
- 134 Más allá de la gestación: Manifestaciones, factores y riesgos de la depresión prenatal.**
Beyond Gestation: Manifestations, Factors, and Risks of Prenatal Depression.
 Daniel Felipe Sanabria Hernández, Valery Leilany Briñez-Prada.

ANEXOS

- 140 Pares evaluadores y/o revisores.**
- 141 Normas para los autores.**

Presentación

La revista de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Pontificia Universidad Javeriana Cali SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS es una revista científica biomédica de publicación on-line y fundamentada en los requisitos uniformes para trabajos presentados a revistas biomédicas (del inglés *Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly work in Medical Journals*) del Comité Internacional de Directores de Revistas Médicas (del inglés *International Committee of Medical Journal Editors -ICMJE-*); en el índice bibliográfico colombiano PUBLINDEX para el registro, reconocimiento, categorización y certificación de las publicaciones científicas y tecnológicas regido por MINCIENCIAS y el ICFES con el apoyo del Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología; y en las políticas de publicación del sistema de gestión de revistas (plataforma del software de código abierto *Open Journal System*) de la Pontificia Universidad Javeriana Cali.

SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS corresponde a una revista de divulgación científica biomédica con sistema de revisión por pares expertos (*peer-review*), quienes son asignados por el editor y el comité editorial bajo la modalidad de doble ciego, en donde los revisores desconocen la identidad de los autores y viceversa. Una vez el editor determine que el manuscrito cumple con los requisitos técnicos para el diseño y diagramación de manuscritos que fueron enviados a la revista, someterá los manuscritos a revisión por parte de mínimo dos pares evaluadores y/o revisores, expertos en la materia y que no forman parte del comité editorial de la revista. Los criterios de revisión de los manuscritos fueron determinados por el comité editorial de la revista y son divulgados públicamente en beneficio de los potenciales autores y lectores.

SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS comparte el propósito de las revistas biomédicas de publicar información técnica, académica y científica que sea veraz e interesante, elaborada con el debido respeto a los principios de la política editorial desarrollada por la revista y la libertad editorial conforme a los requisitos uniformes para trabajos presentados a revistas biomédicas. De tal forma que el editor y el comité editorial tienen la obligación de velar por la libertad editorial y denunciar públicamente a la comunidad científica los atentados graves contra la misma.

Por tanto, la revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS con ISSN: 2463-1426 (En Línea), se constituye en la tribuna oficial de divulgación del conocimiento técnico, académico y científico originado al interior de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Pontificia Universidad Javeriana Cali (Colombia), la cual publica

contribuciones como artículos originales de investigación, reportes de casos, revisiones sistemáticas de la literatura, revisiones de tema y notas de clase (comunicaciones temáticas cortas).

Asimismo podrá publicar algunos números correspondientes a especiales temáticos en diferentes áreas de las ciencias básicas, de las especialidades clínicas médicas y de la salud pública. De igual forma podrá publicar suplementos, que corresponderán a las memorias de eventos académicos y científicos organizados por los Departamentos de dicha Facultad. También podrá publicar contribuciones provenientes de otras facultades de la Pontificia Universidad Javeriana Cali (Colombia) y Bogotá (Colombia), y de otras universidades e instituciones que tengan vínculos con el sector de las ciencias de la salud.

El propósito fundamental de la revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS es constituirse en una herramienta de apoyo para que los estudiantes de pregrado, los residentes de postgrado, los estudiantes de maestría y doctorado, los profesores que inician con sus actividades de investigación y los investigadores consumados, elaboren y sometan a revisión por pares para optar por la publicación de manuscritos derivados de procedimientos técnicos de prácticas de laboratorio, actividades académicas intra y extramurales, y socialización científica, no solo a partir de la producción o generación sistemática de conocimiento por parte de investigadores vinculados a grupos de investigación reconocidos; sino también de la investigación formativa, en la que se enseña a investigar a partir del ejercicio de la docencia investigativa mediante la familiarización de los estudiantes con la lógica de aprender-hacer investigación e incentivarlos hacia su práctica. De allí entonces que la revista apoye la finalización de uno de los procesos de investigación, como lo es la publicación y/o divulgación del nuevo conocimiento generado.

La Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS se alojará en la página web de la Pontificia Universidad Javeriana Cali (Colombia) y se presentará a los lectores en el Sistema de Gestión de Revistas de dicha institución universitaria a través del *Open Journal System* (OJS), un software de código abierto para la administración de revistas creado por el *Public Knowledge Project* y liberado bajo licencia General *Public License*. OJS fue diseñado para facilitar el desarrollo de publicaciones de acceso libre (*open acces*) y con sistema de revisión por pares expertos (*peer-review*), proveyendo la infraestructura técnica no solo para la presentación en línea de los artículos de la revista, sino también el flujo editorial por

completo, incluyendo el envío de artículos y múltiples rondas de revisión por pares e indexación. OJS se basa en que los individuos cumplen diferentes roles, como administrador de revista, editor, revisor, autor, lector, etc. Fue publicado en 2001 y es compatible con el protocolo OAI-PMH. En agosto de 2008 OJS fue utilizado por al menos 1.923 revistas en el mundo, y en el tercer trimestre de 2012 OJS superó las 14.000 revistas.

Del mismo modo y con el propósito de ampliar la visibilidad y llegar a más lectores, la revista contara con sus cuentas respectivas en las redes sociales en las que se encuentra adscrita.

Antes de enviar el manuscrito a la Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS el(los) autor(es) debe(n) tener en cuenta.

- **Definir el tipo de manuscrito:** Artículo de investigación original, reporte de casos, revisión sistemática de la literatura, revisión de tema, nota de clase u otra contribución.
- **Cumplir con los requisitos técnicos:** Diseño y diagramación del manuscrito.
- **Elaborar carta de envío:** Según el modelo propuesto por la revista incluye la aceptación de las normas de diseño, diagramación y publicación de la revista, el carácter inédito del manuscrito, la sesión y/o transferencia de los derechos de autor de acuerdo a las políticas de una revista científica open acces, la participación de cada uno de los autores en la elaboración del manuscrito, y la autorización -en caso de haberlo- del uso y/o reproducción de material (texto y/o figuras) previamente publicadas, así como el consentimiento informado para el caso de individuos humanos que puedan ser identificados.
- **Cumplir con el orden de los componentes o secciones del manuscrito:** Página de título, resumen y palabras clave, abstract y key words, cuerpo del manuscrito (introducción, materiales y métodos, resultados, discusión, conclusiones, agradecimientos -en caso de haberlos-, financiamiento -en caso de haberlo-, referencias, tablas, figuras y anexos).
- **Proceso de aceptación, revisión, selección de manuscritos, edición y publicación:** El(los) autor(es) debe(n) enviar desde el correo electrónico institucional del autor que figura en la correspondencia del manuscrito (remittente) hacia el correo institucional de la revista (destinatario) el manuscrito y sus archivos adjuntos; estos últimos, en el correo electrónico, únicamente corresponderán a la carta de envío y al manuscrito, ambos en formato Microsoft Office Word® 2013 para Windows® o Microsoft Office Word® 2011 para Mac®. Con el recibido por parte de editor se da inicio al proceso de publicación.

Tipos de manuscritos que publicará periódicamente la Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS.

- **Artículo original derivado de investigación:** Corresponde a un manuscrito que presenta, de manera original e inédita, los resultados derivados de proyectos de investigación que hacen aportes al conocimiento en las diferentes áreas de las ciencias de la salud. El manuscrito debe estructurarse en: página de título, resumen y palabras clave, abstract y key words, introducción (breve estado del arte, justificación y objetivo), materiales y métodos, resultados, discusión, conclusiones, agradecimientos -en caso de haberlos-, financiamiento -en caso de haberlo-, referencias, tablas, figuras y anexos.
- **Reporte de caso:** Presentación de un caso o una serie de casos que hagan referencia a un aspecto o particularidad de interés en las ciencias básicas de la salud, la clínica médica y la salud pública. Todo reporte de caso implica inobjetablemente una revisión actualizada de la literatura. El manuscrito debe estructurarse en: página de título, resumen y palabras clave, abstract y key words, introducción (revisión de la literatura, justificación y objetivo), presentación del caso o serie de casos, discusión, conclusiones y referencias.
- **Revisión sistemática de la literatura:** Se refiere a un manuscrito que organiza sistemáticamente el estado del arte de un tema específico de interés general a la comunidad de las ciencias de la salud a partir de los resultados de fuentes de información primarias, de tal forma que el(los) autor(es) revisan detenidamente la literatura disponible para interpretar y desarrollar en conjunto los resultados publicados y/o divulgados para concluir sobre el estado de avance de la investigación, los aciertos científicos y las limitaciones metodológicas. El manuscrito debe estructurarse en: página de título, resumen y palabras clave, abstract y key words, introducción (justificación y objetivo), materiales y métodos (protocolo de registro y criterios de selección de las fuentes de información primaria -inobjetablemente se debe incluir el diagrama de flujo propuesto por la revista-), resultados, discusión, conclusiones, agradecimientos -en caso de haberlos-, financiamiento -en caso de haberlo-, referencias, tablas, figuras y anexos.
- **Revisión de tema:** Corresponde al estado del arte de un tema específico de interés general a la comunidad de las ciencias de la salud para ampliar y contrastar la discusión local, regional, nacional o internacional a partir de la información publicada y/o divulgada sobre dicho tema. El manuscrito debe estructurarse en: página de título, resumen y palabras clave, abstract y key words, introducción (justificación y objetivo), secciones determinadas por el(los) autor(es), conclusiones y referencias (mínimo 50 referencias).

- **Notas de clase:** La revista podrá optar por la publicación de notas de clase en las cuales se trate de expresar un aporte al conocimiento sobre un tema en particular que propenda la solución de una pregunta específica o hacer una escritura crítica, descriptiva o reflexiva sobre un problema reciente de interés general a la comunidad de las ciencias de la salud. Su estilo narrativo deberá ser a manera de ensayo y las referencias se limitarán a no más de quince citaciones.
- **Suplementos:** Son colecciones de documentos relacionados con temas de las ciencias de la salud, que se publican de manera opcional y por fuera de la edición regular, teniendo en cuenta que la edición regular de la revista se encuentra constituida por un volumen por año, el cual incluye dos números, el primero del primer semestre del año (enero a junio), y el segundo del segundo semestre del año (julio a diciembre). Fundamentalmente los suplementos corresponderán a las memorias de los eventos académicos y/o científicos que organice la Facultad de Ciencias de la Salud de la Pontificia Universidad Javeriana Cali (Colombia), y el editor invitado será el coordinador del evento. La divulgación escrita de este tipo de eventos contribuye al mejoramiento de la investigación formativa, al intercambio de información entre investigadores, a la apertura del acceso a un tema de interés, y a la cooperación entre entidades académicas y organizaciones relacionadas con las ciencias de la salud. Debido a que dichos suplementos pueden ser financiados por dichas organizaciones y contar con publicidad de las mismas, el editor director será el encargado de considerar la política, prácticas y contenido de los suplementos, teniendo en cuenta siempre lo estipulado por la Pontificia Universidad Javeriana Cali para estos casos.

El(los) autor(es) debe(n) dirigir todos los manuscritos y correspondencia al correo electrónico de la Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS administrado por el editor de la misma:

SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS

Revista de divulgación científica de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Pontificia Universidad Javeriana Cali

Dr. Freddy Moreno, Editor
Facultad de Ciencias de la Salud
Pontificia Universidad Javeriana Cali (Colombia)
fmorenog@javerianacali.edu.co

Síganos en la web:

<http://revistas.javerianacali.edu.co/index.php/salutemscientiaspiritus>

Síganos en Facebook:

<https://www.facebook.com/salutemscientiaspiritus/>

Síganos en Twitter:

@SalutemScientia

La Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS se encuentra respaldada por:



Sello Editorial Javeriano

El Sello Editorial Javeriano forma parte de la vicerrectoría Académica y tiene como propósito impulsar y coordinar la actividad editorial de la Pontificia Universidad Javeriana Cali de acuerdo con las políticas y reglamentos institucionales.



CRAI (perteneciente al Centro MAGIS)

El Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI), es un espacio de convergencia de servicios para el aprendizaje y la investigación centrados en las necesidades de la comunidad universitaria; el cual permite la creación, la producción, el uso y la gestión de los recursos, contribuyendo a la mejora de la calidad de los procesos de enseñanza, aprendizaje e investigación.

La Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS usa la licencia Creative Commons de Atribución - No comercial - Sin derivar:



Licencia Creative Commons

Los textos de la revista son posibles de ser descargados en versión PDF siempre que sea reconocida la autoría y el texto no tenga modificaciones de ningún tipo.

La Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS usa Google Analytics para llevar las métricas y realizar análisis bibliométrico:



Google Analytics

Google Analytics

Google Analytics es una herramienta de analítica Web de Google que ofrece información agrupada de la audiencia, la adquisición, el comportamiento y las conversiones que se llevan a cabo en el sitio Web de la revista.



MIAR

MIAR (Universitat de Barcelona): es una matriz de información con datos de más de 100 fuentes, correspondientes a repertorios de revistas y a bases de datos de indexación y resumen internacionales (de citas, multidisciplinarias o especializadas), que se elabora con el propósito de facilitar información útil para la identificación de revistas científicas y el análisis de su difusión.

La Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS se encuentra indizada en:



Directory of Open Access Journals (DOAJ)

DOAJ es un directorio en línea que indexa y proporciona acceso a revistas de alta calidad, acceso abierto y con sistema de revisión por pares.



Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico (REDIB)

REDIB es una plataforma de agregación de contenidos científicos y académicos en formato electrónico producidos en el ámbito Iberoamericano.



Directorio Ulrich de publicaciones periódicas (Ulrichsweb)

Ulrichsweb es una base de datos bibliográfica que provee servicios de consulta sobre las revistas seriadas en el mundo entero.



Google Académico

Google Académico es un buscador de Google que se especializa en literatura científica-académica a través de la indexación revistas (entre otros) para encontrar artículos científicos (entre otros).

uni>ersia

Universia (Biblioteca de recursos)

Red de cooperación universitaria centrada en Iberoamérica, que promueve el cambio y la innovación a través de una plataforma de productos y servicios para la comunidad universitaria y las empresas.



Directory of Open Access scholarly Resources (ROAD)

ROAD (Directorio de Recursos Académicos de Acceso Abierto) es un servicio ofrecido por el Centro Internacional ISSN con el apoyo del Sector de Comunicación e Información de la UNESCO.



Hinari

Hinari es el programa de acceso a la investigación para la salud de Hinari establecido por la Organización Mundial de la Salud y las principales editoriales para acceso a colecciones de literatura biomédica y de salud.



Ingenta Connect

Base de datos tecnológica que permite a los editores académicos, financieros y empresariales poner los contenidos a disposición de los usuarios finales institucionales e individuales en línea.



WorldCat

Es un catálogo Mundial en español en línea, gestionado por el OCLC (Online Computer Library Center) y considerado el mayor catálogo en línea del mundo.



LILACS

Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud es una base de datos de información bibliográfica en línea para las ciencias de la salud que tiene como objetivo cooperar con el desarrollo de la investigación, educación y atención en salud en América Latina y en el Caribe, colocando al alcance de la comunidad de profesionales de salud, información científico-técnica producida a nivel nacional y internacional. El Sistema es coordinado por la Organización Panamericana de la Salud (OPS) a través de BIREME, centro especialmente producido para desarrollar el programa de información en ciencias de la salud de la Organización.



Latindex

El Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal es un sistema de información académica, sin fines de lucro y de consulta gratuita, especializado en revistas académicas editadas en Iberoamérica; ofrece también información sobre revistas de vocación latinoamericanista editadas fuera de la región.



SHERPA/RO MEO

Servicio administrado por SHERPA para mostrar los derechos de autor y las políticas de autoarchivo de acceso abierto de las revistas académicas. La base de datos utiliza un esquema de codificación por colores para clasificar a los editores según su política de autoarchivo. Esto muestra a los autores si la revista permite el archivo de preimpresión o impresión posterior en sus acuerdos de transferencia de derechos de autor.



EuroPub

Base de datos completa y polivalente que abarca literatura académica, con registros indexados de revistas activas y autorizadas, e artículos de índices de revistas de todo el mundo. El resultado es una base de datos exhaustiva que ayuda a la investigación en todos los campos. El fácil acceso a una amplia base de datos en un solo lugar, reduce considerablemente el tiempo de búsqueda y revisión de datos y ayuda en gran medida a los autores en la preparación de nuevos artículos. EuroPub tiene como objetivo aumentar la visibilidad de las revistas académicas de acceso abierto, promoviendo así su mayor uso e impacto.



International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)

El Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas para estandarizar la ética (ICMJE), es la entidad encargada de elaborar las recomendaciones ICMJE (recomendaciones para la conducta, informes, edición y publicación del trabajo académico en revistas médicas), las cuales son un conjunto de pautas elaboradas para la preparación y el formato de los manuscritos presentados para publicación en revistas biomédicas.

Editorial

El articulismo: La hiperinflación métrica y la desnaturalización del artículo científico biomédico.

Hyper-publishing: Metric Hyperinflation and the Distortion of the Biomedical Scientific Article.

“... Cuesta imaginar cómo habría podido tener suficiente paz y tranquilidad en el clima actual para hacer lo que hice en 1964. Hoy no conseguiría un empleo académico. Es tan sencillo como eso. No creo que me considerasen lo suficientemente productivo...”

(Peter Higgs, físico teórico británico y Premio Nobel de Física en 2013 por predecir la existencia del Bosón de Higgs, 2013).¹

“...Juzgar la capacidad de un científico por su Índice h equivale a elegir el vino según el precio de la botella, el queso suizo midiendo el tamaño de sus agujeros y el chocolate por su contenido de azúcar...”

(Frédéric Merkt, fisicoquímico suizo reconocido por sus investigaciones en espectroscopía molecular y dinámica cuántica, 2009).²

En el proceso de publicación científica biomédica, el término articulismo no constituye una categoría formal de indización, sino más bien una etiqueta conceptual que se utiliza en dos sentidos complementarios, uno reflexivo-literario y otro crítico-estructural.

En el primer sentido, el articulismo representa el rescate y la reivindicación del ensayo, el editorial y la columna de opinión dentro del género narrativo científico. De manera positiva, el articulismo promueve el debate de paradigmas funcionando como un medio para discutir la ética biomédica, la epistemología, la educación médica y las políticas públicas de salud, abriéndose camino más allá del formato científico estándar para respaldar el uso de una prosa reflexiva y argumentativa que logre trascender la estructura rígida de la Introducción, los Métodos, los Resultados y la Discusión; además del uso del criterio y de la interpretación como parte de un ejercicio donde el investigador no solo reporta resultados, sino que los contextualiza en la medida que cuestiona los consensos vigentes y ejerce la crítica a la denominada verdad científica.

En el segundo sentido, como crítica a la hiperproducción académica y desde una perspectiva sociológica, el articulismo se utiliza para describir la tendencia a reducir la actividad científica a la fabricación masiva de artículos para inflar métricas de productividad. Así y de manera negativa, sus manifestaciones principales incluyen la fragmentación de resultados de un único estudio en la menor unidad publicable posible para multiplicar el número de autores, la mecanización de la prosa usando estructuras rígidas o automatizadas que generan textos metódicamente correctos pero conceptualmente vacíos o redundantes; y la saturación métrica con la que hay una preferencia por estudios observacionales menores, revisiones temáticas repetitivas y reportes de casos clínicos diseñados para acumular citas rápidamente y desplazando la investigación de largo alcance.

En este editorial se pretende discutir este segundo sentido.

ARTICULISMO: PRIMERA PARTE

Resulta evidente, que la revisión y la evaluación de la actividad científica biomédica contemporánea atraviesa una distorsión estructural. Lo que en su origen nació como un mecanismo transparente —claro está, dentro de las implicaciones del positivismo y la mirada eurocéntrica fundamentada en el pensamiento ilustrado— para difundir y validar el conocimiento entre pares, se ha desplazado hacia un modelo de producción en cadena empujado por la lógica del “publicar o perecer” (del inglés, *publish or perish*). En este escenario, el concepto de articulismo emerge no como una exaltación de la prosa académica, sino como una etiqueta crítica para diagnosticar la transformación del artículo científico biomédico en una unidad de acreditación cuantitativa.

El articulismo designa la mecanización de la investigación en función de los indicadores de producción. Cuando el Factor de Impacto o el Índice h dejan de ser instrumentos de medición para convertirse en el objetivo principal del investigador, la profundidad conceptual, el rigor metodológico y la relevancia clínica, pasan a un segundo plano. Esta dinámica ha normalizado ciertas prácticas editoriales que erosionan la calidad de la literatura biomédica, entendida esta última no como la visibilidad métrica de un artículo científico o de una revista científica, sino como la solidez metodológica, la integridad ética, la transparencia de los datos y la utilidad social del conocimiento generado. Cuatro de estas prácticas que generalmente pasan inadvertidas por los editores, revisores/evaluadores y lectores, y que resultan las más frecuentes son:³

1. La publicación segmentada, la fragmentación de resultados o “efecto salami” (del inglés, *salami slicing*), es reconocida como la práctica ética desadaptativa de dividir o fragmentar los resultados de un único proyecto de investigación en la menor unidad publicable posible, con el propósito de multiplicar el número de artículos de un autor o un grupo de autores para subir los indicadores de producción en la medida que se acumulan méritos cuantitativos y cualitativos en el currículo. Son criterios constitutivos de esta práctica el aislamiento de diversas variables y el subanálisis de forma artificial a través del uso de una misma base de datos, de una misma cohorte de pacientes y de una misma muestra biológica. No obstante el origen en un mismo diseño experimental, el nuevo artículo derivado no logra ser identificado por los programas automatizados de detección de plagio (en este caso autoplagio) debido a que el contenido de la introducción y de la discusión es totalmente reescrito. De igual forma, muchos de los autores suelen incurrir en la falta ética de no declarar que los datos forman parte de un proyecto de investigación matriz previamente publicado o sometido simultáneamente a publicación en otra revista. Dentro de las consecuencias más relevantes de esta práctica se encuentran el sesgo en metaanálisis y medicina basada en la evidencia —por ejemplo, al realizar una revisión sistemática, un autor puede contar dos o tres veces a los mismos pacientes bajo artículos distintos inflando artificialmente el tamaño de la muestra y el efecto de una intervención clínica—; la saturación de la revisión/evaluación por pares sobrecargando el sistema editorial al procesar simultáneamente múltiples artículos que ofrecen un aporte conceptual mínimo; la degradación del conocimiento sustituyendo la publicación de estudios integrales, robustos y con alta validez interna por un volumen de reportes superficiales; y la redundancia por proliferación de estudios observacionales menores o revisiones repetitivas que se ajustan formalmente a los estándares de indización, pero que no aportan novedad epistémica ni utilidad práctica al ejercicio clínico.⁴
2. La autoría de cortesía o de regalo (del inglés, *gift authorship*), honoraria o invitada (del inglés, *guest authorship*) o coercitiva (del inglés, *coercive authorship*), corresponde a la práctica de asignar la condición de autor a personas que no han realizado una contribución intelectual sustancial en el diseño, la recolección de datos o la redacción de un proyecto de investigación y sus productos derivados, convirtiendo el crédito científico en un activo de intercambio jerárquico o político dentro de las instituciones. Por lo general, se ha identificado que la mayoría de los investigadores principales que otorgan autorías de cortesía a otros profesores e investigadores lo hacen por amistad, afinidad disciplinar o bajo la expectativa de un favor recíproco bajo una lógica de reciprocidad tácita “yo te incluyo en mi artículo y tú me incluyes en el tuyo”, duplicando así los indicadores de producción de ambos sin esfuerzo adicional. Asimismo, se han identificado casos de autoría honoraria otorgada a un investigador con alto prestigio o distinción dentro de un área del conocimiento específico para dar mayor peso o legitimidad a un artículo, con toda la intención de aumentar las probabilidades de aceptación en una revista. De igual forma, se han reportado casos de autoría coercitiva en la que decanos de facultades, jefes de departamento, directores de institutos y centros o líderes de grupos de investigación, a razón de su posición jerárquica y condicionando el acceso a recursos de financiación, estabilidad laboral y uso de laboratorios, exigen ser incluidos como autores en los artículos científicos sin haber cumplido con las condiciones asociadas a la participación intelectual en un franco abuso de poder.⁵
3. La manipulación e inflado de citas (del inglés, *citation gaming*), la cual consiste en citar o exigir la citación de manuscritos sin relevancia conceptual y metodológica —alineadas directamente al objetivo de la investigación— con el fin exclusivo de alterar de manera artificial los indicadores de producción de autores, revistas e instituciones. Esta distorsión de las métricas suele hacerse a través de la autocitación compulsiva mediante inclusión recurrente e injustificada de artículos científicos publicados previamente por el propio autor para inflar endógenamente el Factor de Impacto y el Índice h y proyectar una falsa relevancia acumulativa en su campo disciplinar. También se han identificado las denominadas redes de citación endogámica en las que institutos, centros y grupos de investigación —incluso editores de revistas científicas— establecen acuerdos explícitos o tácitos para citarse mutuamente en una suerte de “cartel de las citas” que logra alterar significativamente los indicadores de impacto sin reflejar una influencia académica real. De igual forma, se han reportado casos de citación coercitiva en donde los editores y revisores/evaluadores les exigen a los autores, condicionando la aceptación de un artículo a la adición forzada de citas a los artículos de su autoría que han publicado o a los artículos que las revistas han publicado previamente. Con todas estas prácticas inadecuadas se ha logrado alterar la función primordial de la cita —que es trazar la genealogía intelectual legítima del conocimiento y otorgar crédito a los antecedentes reales— transformando el aparato crítico de los artículos científicos biomédicos en un tipo de moneda de especulación bibliométrica, desorientando los algoritmos de búsqueda y falseando el mapa del avance científico.⁶
4. El uso inadecuado de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) para generar fábricas de artículos (del inglés, *paper mills*) de manera automatizada sin escrutinio ni validación experimental humana, sustituyendo los pasos del método científico (inclusive la experimentación) por modelos de producción sintética. Esta práctica representa la transición de la falsificación individualizada a todo un concierto de producción industrial masiva de artículos científicos biomédicos desprovista de cualquier validación experimental humana. Esta práctica combina el modelo de negocio mercantil de las revistas depredadoras y las fábricas de artículos —organizaciones orientadas al ensamblaje y comercialización de autorías en artículos fraudulentos— con la velocidad operativa y la capacidad de persuasión sintáctica de las herramientas de IAG. Lo que este tipo de práctica fraudulenta hace es la generación de datos e imágenes mediante la creación de conjuntos de datos cuantitativos ficticios que operan como fuentes de información, de tal forma que se sustituye la indagación por la ingeniería de instrucciones reemplazando los pasos centrales del método científico —la formulación de hipótesis observacionales, el rigor metodológico y la experimentación real— con la elaboración automatizada de artículos completos en cuestión de segundos, tras la configuración de textos sintácticamente impecables pero conceptualmente vacíos.⁷

Frente a esta espiral inflacionaria, derivada históricamente del “publicar o perecer”, todos los actores del proceso de publicación científica biomédica deben asumir un papel más activo. Autores, editores, revisores/evaluadores y lectores, deben reafirmar su compromiso con la calidad sobre la cantidad, priorizando la pertinencia social y clínica de las preguntas de investigación, la solidez metodológica y la honestidad intelectual por enci-

ma de la acumulación métrica. Desmantelar el articulismo es un paso indispensable para devolver a la literatura científica biomédica su propósito fundamental, tal y como es ser una herramienta al servicio del pensamiento crítico y del bienestar humano, y no un mero trámite administrativo.

La publicación fragmentada, la autoría de cortesía, la manipulación de las citas y la fabricación de artículos son prácticas que, evidentemente, les resultan de gran utilidad a ciertos investigadores que las emplean para aumentar el capital económico (obtención de estímulos y bonificaciones), el capital cultural (adquisición de credenciales académicas y certificaciones de competencia), el capital social (ascenso de categoría en las clasificaciones de profesores e investigadores) y el capital simbólico (prestigio y distinción). Lo complejidad de la situación, asociada al desacople entre la publicación científica, la observación objetiva de la realidad clínica y el ejercicio experimental, radica en que, en muchos contextos, estas prácticas o se han naturalizado o han incorporado herramientas y estrategias de persuasión que dificultan su detección, entre las cuales se destaca el uso indiscriminado de la IAG; de hecho, la fabricación de artículos se constituye en el estadio terminal del articulismo, el punto en que la investigación deja de existir como praxis científica para convertirse en una simulación puramente algorítmica orientada al beneficio bibliométrico y económico.

PUBLISH OR PERISH: PARÉNTESIS

La expresión “publicar o perecer” es un aforismo que enmarca toda la presión que se ejerce sobre los profesionales del sector académico, especialmente aquellos que además son investigadores científicos y quienes se enfrentan a la obligación de publicar artículos científicos con la máxima regularidad posible. De esta forma, los profesores investigadores que publican, haciéndolo con mayor frecuencia y en revistas indizadas con mayor Factor de Impacto e Índice h, desarrollan carreras académicas y científicas consideradas más exitosas, lo que contribuye a la continuidad de su prestigio y de su financiamiento. Caso contrario y de acuerdo con la percepción universitaria popular, los profesores que publican con poca frecuencia o que se enfocan en actividades que no dan lugar a publicaciones científicas pierden capital económico, cultural, social y simbólico dentro del campo académico y científico.

La expresión se puede encontrar en la literatura en una multitud de formas, siendo más comunes las que emplean los verbos “perecer” manteniendo la aliteración del inglés “*perish*” y “morir” como un sinónimo de uso más habitual. Si bien el aforismo no nació desde la experiencia científica en un laboratorio ni de la actividad académica en un salón de clase, si parece que lo hizo como una advertencia irónica pronunciada en los pasillos de alguna universidad europea o norteamericana a principios del siglo XX.

Existen registros de usos tempranos de la expresión en el sociólogo Clarence Case en 1927, el educador Harold Sheridan en 1932, el zoólogo Harrold Jefferson Coolidge y el historiador Robert Howard Lord de 1932, el geógrafo Isaiah Bowman en 1934, y el genetista Kimball Atwood en 1950; sin embargo, suele atribuírsele su origen al geógrafo William Morris Davis durante un obituario que pronunció ante la Asociación de Geógrafos Americanos en 1904, en una reunión ante estudiantes, instándolos a “...*Publicar o perecer: Si vale la pena hacerlo, vale la pena imprimirlo...*”. Esto fue confirmado en 1934 por el geógrafo Robert Speight en un discurso inaugural que pronunció para la fundación de la *Royal Society of New Zealand*. En contraste, en uno de los números de 1939 de la revista inglesa *The Fortnightly Review*, salió publicado un texto que citaba cómo el químico James Bryant Conant, quien fuera presidente de la Universidad de Harvard, “...*había introducido con fuerza el principio de «publicar o perecer» en la universidad más antigua de Estados Unidos. De hecho, las universidades inglesas, incluso Oxford y Cambridge, que han sido más desdenosas hacia estos métodos germano-estadounidenses, los están adoptando más bien...*”. De hecho y al respecto, el historiador Werner Kaegi publicó en 1973 un libro sobre el también historiador Carl Jacob Christoph Burckhardt, a quien le atribuía la idea de que “...*publica o perece no deriva todo esto de los desarrollos y las necesidades económicas, sino de la furia de enriquecerse rápidamente...*”. En definitiva, el origen exacto aún resulta incierto, pero de algo si se puede estar seguro, la expresión debió haber tenido su origen en Europa, quizás desde el siglo XVIII, con la masificación del uso de la imprenta de tipos móviles, el aumento en número de libros impresos y el surgimiento de las revistas científicas. Independiente de quién dijo la expresión o quién la escribió inicialmente, la gravedad del asunto radica en que “publicar o perecer” se constituyó en el dogma que ha regido la academia contemporánea, transformándola de manera sustancial.⁸

En 1996, el informático, lingüista, hombre de negocios y químico Eugene Garfield, fundador del Instituto para la Información Científica (ISI, del inglés *Institute for Scientific Information*) y creador en 1955 del Índice de Citas Científicas (del inglés *Index Citation*) y en 1972 del Factor de Impacto, comenzó a investigar formalmente el origen exacto de la expresión. Encontró que el sociólogo Logan Wilson, a través de su libro “*The Academic Man: A Study in the Sociology of a Profession*” publicado en 1942, había formalizado el concepto en un contexto en donde el oligopolio de la industria editorial científica estaba consolidándose y absorbiendo los ideales persistentes del pensamiento ilustrado de tal forma que publicar artículos en revistas se constituía en el vehículo natural para divulgar los resultados de las investigaciones y expandir el debate científico más allá de las fronteras locales. En Logan Wilson se identifica que el estatus del profesor ya no depende de su capacidad de transmitir información o lo que es lo mismo su elocuencia magistral en el salón de clase, sino de sus competencias escriturales para elaborar un rastro impreso que deja en las revistas científicas que custodian todo el conocimiento disciplinar, o como él escribió “...*el pragmatismo imperante impuesto al grupo académico [lo que se determina] como la necesidad de escribir algo y publicarlo [en tanto que] los imperativos situacionales dictan un credo de «publicar o perecer» dentro de las filas...*”. Sin embargo, no resulta claro si Logan Wilson creó él mismo la expresión o la citó de alguien que la había creado.

De otro lado, el bibliotecario Fred Shapiro en una entrevista con el editor en jefe del *Oxford English Dictionary* John Simpson, conoció el uso de la expresión en una carta que el filósofo y sociólogo de la comunicación Marshall McLuhan le escribió al poeta, ensayista, músico y crítico Ezra

Pound en 1951: “...Las universidades están arrodilladas ante estos señores [los administradores de las fundaciones]. Los consideran como Papá Noel. Investigarán cualquier cosa que Papá Noel apruebe. Pensarán como él siempre y cuando pague la factura por publicarla, firmada por el profesorado. «Publicar o perecer» es el lema de las universidades...”⁸

De esta manera y cuando el Instituto para la Información Científica fue adquirido por *Thomson Scientific & Healthcare* en 1992, la idea de que los artículos científicos daban cuenta de la producción científica de un profesor fue reconocida por los funcionarios de las universidades al punto que decidieron utilizar el Factor de Impacto de una revista como criterio para el desarrollo de la carrera de un científico y la evaluación de los resultados de la investigación científica. Fue en este punto en el que comenzó la verdadera carrera de publicaciones bajo el lema de “publicar o perecer”, justo en el momento en que el Factor de Impacto de las revistas se puso al servicio de la industria editorial científica, y justo cuando estas comenzaron con la monopolización del mercado del proceso de publicación científica.^{8,9}

Desde este momento, los Estados/nación, las entidades globales de cooperación, las instituciones de educación superior y empresas de diversos sectores empezaron a desarrollar esquemas de incentivos para promover la publicación de artículos científicos, bajo la imposición explícita o implícita de “publicar o perecer”, contribuyendo directamente a la consolidación del oligopolio de la industria editorial científica tras el aumento en el precio de las suscripciones a las revistas científicas. Dos movimientos de resistencia surgieron desde algunos profesores investigadores, el movimiento de Acceso Abierto con su respectivo Plan S y la Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación (DORA, del inglés *Declaration on Research Assessment*) con las que se ha intentado desestimar el acceso exclusivo a los artículos científicos a través de suscripciones y el uso del Factor de Impacto para evaluar los resultados de la investigación. En contraparte, la industria editorial científica promovió el lanzamiento *World University Rankings* —coincidiendo con el lanzamiento del movimiento de Acceso Abierto— para alimentar la carrera de publicaciones, principalmente en los países del norte global. Por ejemplo, después del lanzamiento del Ranking Académico de Universidades del Mundo (ARWU, del inglés *Academic Ranking of World Universities*), conocido como *Shangai Ranking*, en 2003, los honorarios de los profesores investigadores por publicar artículos en revistas de alto impacto alcanzaron niveles notables, principalmente en países asiáticos. Es decir, las universidades escalafonan en estas clasificaciones a través de puntajes que se ven influenciados por la cantidad de artículos publicados en revistas científicas de alto impacto. Ante los grandes costos que implica publicar en este tipo de revistas, y con el ánimo de competir —o ser competentes, que no es lo mismo— las universidades del sur global han tenido que asociarse para pagar las suscripciones por paquetes de revistas, tal y como ocurre con el caso del Consorcio Colombia,* el cual invierte cerca de doce millones de dólares para que autores y lectores accedan a los artículos científicos. Partiendo del hecho de que en la actualidad la interpretación que le hizo la industria editorial científica al Acceso Abierto fue que el autor paga —a través de diferentes rutas, líneas o vías de acceso abierto mediante un sistema de Cargos por Procesamiento de Artículos (APC, del inglés *Article Processing Charges*)— para que el lector lea a bajo costo o inclusive sin costo, las empresas editoriales científicas obtienen ganancias por dos vías, o paga el autor o paga el lector. Inclusive, en una tercera vía, pagan ambos.

Se ha considerado que la Segunda Guerra Mundial impulsó la publicación científica al acelerar la investigación tecnológica a gran escala y establecer el idioma inglés como el estándar global para compartir el nuevo conocimiento generado. La inyección masiva de capital proveniente de fondos públicos para la investigación científica desencadenó una expansión universitaria sin precedentes. Con los estantes de las bibliotecas atiborrados de revistas impresas, acceder a toda la información que surge día a día resultaba prácticamente imposible. Esta situación fue la que motivó a Eugene Garfield para la creación del Índice de Citas, con el propósito inicial de constituirse en una herramienta bibliográfica para ayudar a los bibliotecarios e investigadores a rastrear citas cruzadas. Con las bases de datos resultantes, el Índice de Citas derivó en el Factor de Impacto para ayudar a seleccionar y evaluar qué revistas científicas debían incluirse en dicho Índice. Fueron entonces los administradores de las universidades quienes vieron en el Índice de Citas y en el Factor de Impacto las herramientas perfectas que, cuantitativas, les permitía auditar la evaluación académica de los profesores sin la necesidad de leer una sola página de los artículos científicos. Sería en las dos últimas décadas del siglo XX cuando las exigencias cambiaron de simples recomendaciones profesionales a todo un sistema de vigilancia del rendimiento académico, de tal forma que la contratación, el nombramiento, el escalafonamiento y la categorización de los profesores quedaron amarrados al número de artículos publicados en revistas en alto impacto. Ya en pleno siglo XXI y con la creación del Índice h por el físico Jorge Hirsch en 2005, la métrica cuantitativa personal del profesor investigador quedó fijada a su nombre a manera de un “balance bancario de producción intelectual”. Lo que comenzó como un estímulo para la publicación científica ha dado lugar al articulismo, entendido como la hiperinflación métrica y la desnaturalización del artículo científico en un contexto dominado, en lo absoluto, por la industria editorial científica.⁸

Con todo ello, la presión implacable que reciben los profesores para inflar sus currículos hace parte de la hipercompetitividad en la que se encuentran inmersas las universidades y los institutos, centros y grupos de investigación. El recorrido histórico del “publicar o perecer” encuentra en si

*El Consorcio Colombia se encuentra conformado por 67 Instituciones de Educación Superior, tanto públicas como privadas, Centros de Investigación, la Asociación Colombiana de Universidades (ASCUN), el Ministerio de Educación Nacional y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, con el respaldo y asistencia técnica de Consortia. En su página Web, el Consorcio Colombia se define como “la estrategia más eficaz para disminuir el impacto de los altos costos de la información de calidad, establecer alianzas y fortalecer la educación y la ciencia en el país a través del trabajo colaborativo entre las instituciones”.

mismo su paradoja más profunda e inquietante: Una expresión surgida para garantizar el avance del conocimiento científico termina con el riesgo de sofocar el pensamiento crítico bajo el peso inmanejable de la propia producción científica, evidente en la proliferación de las revistas depredadoras y la masificación de malas prácticas de publicación científica como las que se han revisado —la publicación segmentada, la autoría de cortesía, la manipulación de citas y las fábricas de artículos—.

Producto de las tendencias globales del mercado académico y científico, la industria editorial científica, tal como se ha sugerido por ciertas fracciones de investigadores, ha conducido a las universidades hacia la “McDonaldisación”.** Efectivamente el norte global a hegemonizado sus modos de ver la educación, logrando imponerlos en un sur global en donde los Estados/nación copian las políticas, fundamentalmente las anglosajonas, para moldear sus propios sistemas educativos, no siempre logrando las mejores prácticas y los mejores resultados.⁸ Sin tener en cuenta los contextos locales, los sistemas educativos han sido fuertemente impactados por la globalización de la educación superior, que no es más (ni menos) que una forma de neocolonialismo con la que se sostienen los patrones de dependencia y se refuerza la superioridad de la academia y la ciencia hegemónica. Esto resulta claramente visible en la evaluación de la calidad académica, política según la cual las universidades son las responsables de la producción académica y científica que generan, medida cuantitativamente por el número de artículos publicados en revistas científicas de alto impacto. En este sentido, las universidades de todo el mundo se están diferenciando y transformando —mercantilizando— para satisfacer las exigencias de un entorno académico que prioriza la rendición de cuentas y el acceso masivo.

En la actualidad, la investigación científica biomédica producida en las universidades corresponde a una mercancía sujeta a la lógica de un mercado establecido por el oligopolio de la industria editorial y que, en no pocos casos, ha impactado negativamente a las instituciones de educación superior que no han podido competir, afectando las condiciones laborales y las trayectorias académicas de los profesores. Esto, porque publicar ya no es suficiente para no perecer. Los profesores deben publicar artículos científicos en revistas de alto impacto como condición necesaria para sostener su nombramiento, sin embargo, por sí solas no logran ser suficientes. De acuerdo con la antropóloga Antoinette Molinié y con el químico Geoffrey Bodenhausen, ha surgido el “publicar, pero perecer de todos modos”. Esta paráfrasis de “publicar o perecer” hace referencia a la paradoja que se presenta con los indicadores de calidad, debido a que los profesores investigadores finalmente van a “perecer”, académicamente hablando, aunque hayan cumplido rigurosamente con el proceso de investigación y publicación, debido —he aquí un absurdo— a las mismas contradicciones que se presentan dentro del sistema, como la creación de categorías de profesores investigadores a partir de su Índice h, la distribución desproporcionada de los limitados recursos de financiación con base en dicha clasificación de profesores, la asignación de estímulos a los profesores que publican con base en el Factor de Impacto de las revistas y no en el impacto del real de la investigación en el bienestar de los seres humanos, la dependencia directa de las empresas editoriales para finalizar el proceso de publicación, la lentitud de los procesos de revisión/evaluación y la asunción del investigador como un gestor de negocios, entre otros.²

Respecto a la creación de categorías de profesores investigadores resulta importante manifestar que las universidades hablan de las preponderancias de los profesores respecto a las funciones sustantivas, de tal forma que hay profesores con preponderancia a la docencia y profesores con preponderancia a la investigación —el servicio (educación continuada) ha quedado relegado a la voluntariedad e interés particular del profesor—. Es evidente que, bajo los parámetros de funcionalidad del sistema, los profesores que más investigan son los que cumplirán más rápido con las exigencias del escalafón docente, podrán acceder a mayor financiamiento y obtendrán mayores incentivos, dado que las revistas científicas priorizan la publicación de artículos derivados de investigación. Los profesores que menos investigan son los que generalmente “perecen” dentro del sistema, debido a que sus asignaciones son preponderantemente asociadas a actividades docentes, de tal forma que la mayor parte de su tiempo se encuentra destinada a el sostenimiento de la formación académica, inclusive —he aquí otro absurdo— la investigación formativa. Para esos profesores los recursos y los estímulos son menores, de la misma forma que el tránsito por el escalafón docente es más lento.⁸

ARTICULISMO: SEGUNDA PARTE

Resulta claro que “publicar o perecer” ha sido una de las principales causas del articulismo, comprendiendo que la tensión dentro del sistema académico subyace en la “publicación como fin” versus la “investigación como fundamento”, de tal forma que la actividad científica solo adquiere sentido cuando el conocimiento producido circula socialmente, es decir, cuando se publica, se discute y se apropia por parte de las comunidades académicas y la sociedad en general. Bajo esta mirada, la publicación de artículos científicos biomédicos es constitutiva del proceso investigativo, al punto de que una investigación no publicada carece de existencia científica. Es por ello que la presión hacia los profesores investigadores para que publiquen una mayor cantidad de artículos se ha convertido en la fuerza que mueve los engranajes de un motor de expansión, tal y como es

**La McDonaldisación es un concepto sociológico creado por George Ritzer en su libro *“McDonaldization of Society”*, en 1993, con el que designó un fenómeno complejo que reconceptualiza la racionalización y el taylorismo con el propósito de explicar cómo los principios de los restaurantes de comida rápida dominan a la sociedad moderna. Esta teoría amplía las ideas de Max Weber sobre la racionalización y la burocracia a partir de cuatro pilares fundamentales: La eficiencia, la calculabilidad, la predictibilidad y el control. Aunque surgió al observar a la industria alimentaria, este modelo se ha extendido a otros espacios como la educación, en la cual a quedado en evidencia como colegios y universidades priorizan la estandarización, la evaluación masiva y la obtención rápida de títulos por encima del pensamiento crítico.

el sistema editorial científico biomédico —con consecuencias en calidad, sostenibilidad y ética para la academia y amplios dividendos para las empresas editoriales— que distorsiona el sentido mismo de la ciencia. En términos de tendencias, la lógica de “publicar o perecer” ha derivado en una cultura de producción acelerada de artículos, donde el indicador sustituye al propósito, y la visibilidad reemplaza a la rigurosidad, con lo que el articulismo corresponde a una gran cantidad de artículos científicos que, aún publicados, simulan el discurso científico sin sustento empírico o rigor metodológico. En clave analítica y dentro del proceso de publicación, el artículo científico biomédico pasó de ser un medio de divulgación del conocimiento a convertirse en un objetivo en sí mismo.

Ahora bien, si al uso que se le ha venido dando en los últimos cuarenta años al artículo científico biomédico le integramos el uso de la IAG, la tendencia adquiere una dimensión aún más compleja. Ya era evidente que el articulismo por sí mismo permitía la producción masificada de artículos sin procesos de investigación sólidos, ahora, con el uso de la IAG estas prácticas podrán incrementarse mucho más, asociado a la gran facilidad y velocidad de generación de contenidos estructuralmente correctos, pero potencialmente vacíos de sustento. De esta manera, la tecnología no crea el problema, sino que amplifica una tendencia existente, aumentando el volumen de publicaciones y haciendo más difícil distinguir entre producción legítima y simulada. Esto redefine, claramente, el rol de las revistas científicas biomédicas y la agudeza crítica de editores, revisores/evaluadores y lectores, que ya no solo deben revisar/evaluar la calidad metodológica, sino también verificar la autenticidad y la coherencia intelectual. Además, las tendencias como la especialización, la digitalización y la coexistencia de formatos, introducen un matiz importante, ya que no se garantiza la calidad por sí misma. La mejora tecnológica o la mayor disponibilidad de medios de divulgación no corrigen automáticamente los problemas estructurales del sistema editorial científico biomédico, lo que refuerza la idea de que las tendencias deben analizarse críticamente y no asumirse como sinónimo de progreso.

Ante estos problemas estructurales, el desafío al proceso de publicación científica proviene fundamentalmente de la crisis de sentido, de los cuestionamientos éticos y de la gobernanza editorial, lo que pone en manifiesto que la problemática no es solo individual, sino sistémica, ya que deriva de prácticas docentes limitadas, debilidades en la cultura investigativa y dinámicas de poder institucional que desvalorizan el papel de los editores. Este último punto es especialmente relevante al introducir la politización de los cargos editoriales y su designación basada en intereses institucionales (o comerciales) más que en criterios de competencia. En este sentido, la calidad editorial no depende únicamente de los recursos disponibles o de la formación, sino también de la estructura de poder dentro de las universidades y sus intereses editoriales particulares. Cada vez es más evidente que las figuras del editor y de los revisores/evaluadores de las revistas científicas, descritas como actores multifuncionales y altamente exigidos, es simultáneamente central y subvalorada. Esta contradicción, al igual que las anteriormente expuestas, contribuye al debilitamiento del sistema mismo, ya que limita la posibilidad de implementar procesos rigurosos y sostenibles.

La incorporación de la IAG agrava estos desafíos. En un contexto donde ya existen debilidades en la selección de editores y revisores/evaluadores, en la formación y en los procesos de revisión/evaluación, la IAG introduce nuevas exigencias como la capacidad para detectar contenido generado artificialmente, establecer políticas claras de uso y garantizar transparencia. Si estas condiciones no están presentes, la IAG puede facilitar prácticas que profundicen la crisis de sentido. Asimismo, los compromisos de autores y editores se vuelven más exigentes en tanto que los primeros deben garantizar la autenticidad y el sustento de sus escritos, mientras que los segundos deben desarrollar herramientas críticas para evaluar artículos que pueden ser cada vez más sofisticados en su apariencia formal.

No obstante los desafíos descritos, el panorama cuenta con oportunidades emergentes. Se ha planteado que la solución al articulismo no pasa por la reducción de la cantidad de artículos publicados, sino por reequilibrar la relación entre investigación y publicación. La propuesta de reformular el principio “publicar o perecer” hacia “investigar, publicar o perecer” sintetiza esta oportunidad, al tratar de recuperar el sentido de la producción científica como proceso integral. En consecuencia, si bien anteriormente las oportunidades estaban direccionadas hacia el uso de la tecnología y la internacionalización, en la actualidad se hace énfasis en una necesidad de transformación cultural e institucional; lo cual implica el fortalecimiento de la investigación de base, mejorar la formación académica (investigación formativa y formación para la investigación), posibilitar en los currículos experiencias académicas de “escribir escribiendo” y de “publicar publicando” artículos científicos biomédicos, reconocer el papel estratégico del editor y promover revistas que seleccionen contenidos con criterios rigurosos a través de programas editoriales estructurados y políticas editoriales transparentes. Dado que la oportunidad no es únicamente tecnológica, sino epistemológica, se requiere redefinir qué se considera conocimiento válido y cómo debe comunicarse y divulgarse.

En este contexto, la IAG se constituye tanto un riesgo como una oportunidad. Utilizada críticamente, puede apoyar la mejora de los procesos editoriales, la detección de inconsistencias y la optimización de la revisión/evaluación. Pero su verdadero potencial radica en liberar tiempo y recursos para que los actores del proceso de la publicación científica se concentren en la calidad del contenido y no solo en su producción. Esto requiere un sistema editorial fortalecido, con editores capacitados, políticas claras y una comunidad académica comprometida con la integridad científica.

Así, la IAG, al incorporarse en este escenario, no altera las categorías de análisis, sino que las reconfigura: En las tendencias acelera la producción y complejiza la noción de autoría, en los desafíos intensifica los problemas éticos, de calidad y de gobernanza, y en las oportunidades ofrece herramientas para mejorar procesos exigiendo una transformación cultural más profunda. De esta forma y en común acuerdo con Alexis Romero Salazar, el problema no se trata de cómo publicar mejor, sino por qué y para qué publicar. Estos cuestionamientos surgidos tras la incorporación y uso de la IAG se hacen mas urgentes en un contexto como el de las ciencias biomédicas en donde producir artículos resulta cada vez más fácil, de

allí que el verdadero valor de la ciencia radique más en la autenticidad, la rigurosidad y la relevancia de la investigación que en los contenidos que los artículos científicos representan.¹⁰

ARTICULISMO VERSUS ARTICULITIS: A MANERA DE CONCLUSIÓN

En la crítica que en la actualidad se le hace a la escritura de artículos científicos biomédicos, suelen aparecer dos sufijos que determinan el matiz conceptual que aporta cada uno. El articulismo define la dinámica estructural o el modelo, mientras que la articulitis describe la patología o la obsesión actitudinal. Por tanto, en el sentido de este editorial, el articulismo funciona como la categoría central que se utiliza para denunciar la estructura de todo el sistema promovido por la industria editorial científica, mientras que la articulitis sirve como un recurso estilístico o irónico para señalar la conducta desadaptativa que este sistema provoca en la comunidad científica (Tabla 1).

Ya se habían revisado los cuatro tipos de articulismo que por excelencia se han configurado como prácticas estructurales, dinámicas del sistema y modelos de producción. En contraste, los cuatro tipos de articulitis que se destacan son la ansiedad por el marcador métrico (los profesores investi-

Tabla 1. Articulismo versus articulitis		
Criterio	Articulismo	Articulitis
Categoría	Fenómeno sistémico e institucional.	Diagnóstico metafórico y condición actitudinal.
Significado del sufijo	-ismo: doctrina, tendencia, práctica o sistema de producción.	-itis: inflamación, enfermedad o compulsión (a la manera de titulitis o reunionitis).
Definición	La transformación de la investigación en una cadena de montaje de manuscritos para responder a la lógica cuantitativa del “publicar o perecer”.	La “fiebre” o fijación obsesiva de investigadores e instituciones por publicar y acumular artículos a toda costa para alimentar métricas.
Manifestación	Prácticas editoriales y dinámicas del mercado académico (fragmentación de resultados, redundancia de estudios, burocracia métrica).	Sintomatología del investigador terminada por la ansiedad por el conteo, priorización de la cantidad sobre el fondo y pérdida del sentido crítico.

gadores revisan su perfil de Google Scholar, WOS, Scopus o ResearchGate de manera compulsiva para comprobar si su Índice h ha aumentado), la coautoría feudal (mecanismo sustentado en el “poder” a través del cual los directores de departamentos y de institutos, centros y grupos exigen a los profesores investigadores ser incluidos en los artículos como autores), el abandono de la docencia y la práctica clínica (los profesores destinan más tiempo a la investigación para incrementar todo tipo de capital económico, cultural, social y simbólico dentro del campo académico y científico), el desprecio por la investigación formativa y el acompañamiento y tutoría en la publicación a los estudiantes de pregrado —incluso de postgrado— en revistas de bajo impacto o no indizadas; todo ello bajo la impronta “lo único que importa es lo que dé puntos en el escalafón profesoral”, expresión que síntoma, da cuenta de un sistema editorial que enfrenta cuestionamientos estructurales sobre equidad, acceso y gobernanza. Estas acciones evidencian una creciente conciencia colectiva frente a los límites del oligopolio de la industria editorial.

El impulso al acceso abierto —especialmente de la vía diamante sin costos para autores y lectores—, junto con iniciativas internacionales que promueven la ciencia abierta, la transparencia en la revisión/evaluación por pares y la democratización del conocimiento, plantea una reconfiguración profunda del sistema editorial. Estas propuestas no solo pretenden ampliar el acceso al conocimiento, sino también redefinir los principios que rigen la publicación científica, incorporando criterios de inclusión, diversidad y responsabilidad social. Sin embargo, la dependencia a las métricas como el Factor de Impacto, la competencia desigual entre instituciones, la falta de profesionalización de los equipos editoriales y las tensiones entre lo global y lo local continúan limitando la capacidad de muchas revistas —particularmente en contextos latinoamericanos y específicamente las editadas por universidades— para consolidarse en el escenario internacional. En este sentido, la transformación del sistema no puede reducirse a la adopción de nuevos modelos, sino que requiere una revisión crítica de las estructuras de evaluación, financiamiento y gobernanza que lo sostienen. De nuevo, la IAG emerge como un factor transversal que redefine el equilibrio entre tendencias, desafíos y oportunidades. Tiene potencial indiscutible para optimizar procesos editoriales, mejorar la visibilidad de los contenidos y facilitar el acceso al conocimiento; pero también tiene la capacidad (¿o discapacidad?) de introducir riesgos significativos en términos de integridad, autoría y calidad científica, particularmente en un sistema que ya enfrenta problemas asociados a la sobreproducción y la evaluación cuantitativa. En definitiva, La IAG, al igual que otras tecnologías, no es neutral, su impacto dependerá de los marcos éticos y normativos que orienten su uso, ya que plantea nuevas responsabilidades para autores, editores, revisores/evaluadores y lectores: Los autores deben garantizar la transparencia en el uso de estas herramientas y mantener la responsabilidad intelectual sobre sus trabajos, los editores deben establecer políticas claras que preserven la integridad del proceso científico, y los revisores/evaluadores deben fortalecer su capacidad crítica frente a artículos potencialmente generados o asistidos por IAG. Bajo estos criterios, el uso de IAG se convierte en

un componente central del futuro editorial científico en el entorno biomédico. En definitiva, el sistema de publicación científica se encuentra en un proceso de redefinición que trasciende lo técnico y lo operativo. Se trata de una transformación que interpela el sentido mismo de la investigación, cuestionando la primacía de la cantidad sobre la calidad y proponiendo una revalorización de la ciencia como bien público. En este escenario, resulta imprescindible recuperar el principio que articula todo el ejercicio reflexivo planteado: No se trata solo de publicar, sino de investigar con rigor, comunicar con responsabilidad y contribuir de manera significativa al desarrollo de la sociedad. Se trata de reconstruir todo un ecosistema editorial más justo, transparente y sostenible, capaz de integrar la innovación tecnológica sin renunciar a los principios fundamentales de la ciencia. Las revistas científicas, lejos de desaparecer, tienen la oportunidad de reafirmar su papel como espacios de validación, diálogo y construcción colectiva del conocimiento. Su consolidación dependerá, en última instancia, de la capacidad de la comunidad académica para asumir este momento de cambio como una oportunidad para transformar, y no solo reproducir, las lógicas del sistema actual, establecidas por el oligopolio de la industria editorial.

El articulismo y la articulitis no representan meras imperfecciones técnicas en la escritura y publicación de un artículo científico, son más bien los síntomas paralelos —uno estructural y el otro actitudinal— de una problemática profunda en la producción y divulgación del conocimiento biomédico. Por un lado, el articulismo ha desnaturalizado la función primaria del artículo científico. Cuando la estructura de la publicación se somete por completo a los imperativos del “publicar o perecer”, el artículo deja de ser un vehículo para la comunicación de hallazgos significativos y se convierte en una divisa de cambio burocrático, los denominados “puntos por publicación”. La publicación fragmentada, la autoría de cortesía, la manipulación de las citas y la fabricación de artículos —catalizadas con el uso inadecuado de la IAG— son las consecuencias lógicas de un sistema que premia el volumen por encima del valor epistémico, con lo que la escritura científica biomédica ha alcanzado niveles industriales, siendo predecible y con frecuencia conceptualmente vacía. Por otro lado, la articulitis refleja la asimilación neurotizada de esta lógica por parte de los actores del proceso de publicación. Es la miopía métrica que reduce el mérito de una trayectoria académica a la fluctuación del Índice h o a la acumulación febril de citas. Esta compulsión no solo fomenta malas prácticas —como la concesión de autoría o el extractivismo de datos—, sino que desvía la atención de las dimensiones verdaderamente sustanciales del ecosistema biomédico: La docencia de excelencia, el rigor ético, la deliberación teórica y la atención clínica basada en la evidencia científica.

De esta forma, la convergencia de ambos fenómenos compromete la validez de la propia evidencia médica. Cuando las bases de datos se saturan con ruido metodológico y publicaciones en serie, la síntesis científica se vuelve opaca, los metaanálisis se contaminan con datos duplicados y la confianza pública en la investigación se erosiona. La prosa médica, sofocada por la rigidez compositiva y el temor a desviarse de la norma métrica, pierde su capacidad de interrogar los dogmas vigentes y de abordar la complejidad humana de la salud. Superar la crisis del articulismo y la articulitis exige redefinir lo que entendemos por calidad científica. Las revistas biomédicas y los comités de revisión/evaluación deben dar un paso al frente para desacelerar la producción y volver a ponderar la relevancia sobre la frecuencia. Escribir en ciencias de la salud debe volver a ser un acto de responsabilidad intelectual y claridad argumentativa. La literatura científica biomédica no necesita más artículos, necesita mejores preguntas, análisis más rigurosos y autores dispuestos a recuperar la escritura como la forma más alta del pensamiento crítico. Por supuesto, confrontar este escenario no es una postura contra las tradiciones científicas o contra los avances tecnológicos, se trata más bien de una defensa intransigente de la integridad humana en el proceso de publicación científica biomédica. Restablecer el valor de la pregunta sobre la respuesta, de la observación clínica sobre el indicador numérico y del ensayo reflexivo sobre el texto sintético no es solo un debate académico, es la única forma de garantizar que la literatura científica biomédica siga estando al servicio de la salud y no de la máquina.

REFERENCIAS

1. Aitkenhead D. Peter Higgs: I wouldn't be productive enough for today's academic system. The Guardian [Internet]. 6 de diciembre de 2013 [citado 24 de agosto de 2016]. Disponible en: <https://www.theguardian.com/science/2013/dec/06/peter-higgs-boson-academic-system>
2. Molinić A, Bodenhausen G. Bibliometrics as Weapons of Mass Citation. CHIMIA 2010; 64 (1/2):78-89. DOI: 10.2533/chimia.2010.78
3. Rawat S, Meena S. Publish or perish: Where are we heading? Res Med Sci. 2014; 19(2):87-89.
4. Supak-Smolcić V. Salami publication: definitions and examples. Biochem Med (Zagreb). 2013; 23(3):237-41. DOI: 10.11613/bm.2013.030.
5. Emeson U, Pugh DM, Scruth EA. Ethical and legal aspects of inappropriate (ghost) authorship. Clin Nurse Spec. 2015; 29(3):131-3. DOI: 10.1097/NUR.000000000000120.
6. Baccini A, De Nicolao G, Petrovich E. Citation gaming induced by bibliometric evaluation: A country-level comparative analysis. PLoS One. 2019; 14(9):e0221212. DOI: 10.1371/journal.pone.0221212
7. Cardenuto JP, Moreira D, Rocha A. Unveiling scientific articles from paper mills with provenance analysis. PLoS One. 2024; 19(10):e0312666. DOI: 10.1371/journal.pone.0312666. eCollection 2024.
8. Moosa IA. Publicar o perecer: Origen y beneficios percibidos frente a consecuencias no deseadas. Edward Elgar Publishing: United Kingdom; 2018.

9. Moskovkin V. Rastreando los orígenes de “publicar o perecer”. Scielo en Perspectiva. 2024. Disponible en: <https://blog.scielo.org/es/2024/07/31/rastreando-los-origenes-de-publicar-o-perecer/>
10. Romero-Salazar A. Situación actual y tendencias de las revistas académicas. Opción. 2009; 25(59):139-147.

Freddy Moreno DDS, MSc, PhD.
Editor Revista SALUTEM SCIENTIA SPIRITUS
Santiago de Cali, septiembre 2026