

El Polvorín del Medio Oriente: Odios, Cultura y Violencia

Por Liza Fernanda López
lisa_lopez_a@hotmail.com

Palabras claves: “La Hoja de Ruta”. Fundamentalismo, seguridad, paz, medio oriente

Resumen: Este artículo analiza cómo los cambios en los resultados electorales en la Autoridad Palestina y en el Estado de Israel, pueden afectar el logro de la seguridad y obstaculizar el proceso de paz en el Medio Oriente. El contexto de incertidumbre respecto a la participación política de Hamas ha consolidado y radicalizado las posiciones políticas de los partidos israelíes y ha fraccionado el sistema político palestino. Hamas necesita reformarse bajo las reglas del juego democráticas y claras, para mantener legitimidad interna a largo plazo y conseguir el apoyo de la Comunidad Internacional.

El polvorín en el que se ha convertido el Medio Oriente posee raíces profundas y dolorosas. Data en un sinnúmero de experiencias de pueblos que han sido intervenidos, colonizados y acallados bajo la inclemencia de una guerra perpetua. La cultura ha sobrevivido a las embestidas bélicas, y hoy por hoy toma nuevas formas desesperadas, entre voces de odio que exigen irreconciliablemente aquello que consideran suyo.

Y cuando Occidente aplaudía efusivamente la retirada de Israel de Gaza y del norte de Cisjordania como posible pronóstico de una venidera y anhelada paz, el triunfo arrollador de Hamas en las elecciones parlamentarias de la Autoridad Palestina sacude a la Comunidad Internacional. Hamas, catalogado como grupo terrorista por la Comunidad Internacional, goza ahora de una legitimidad política interna tras su victoria en las urnas, bajo el mismo modelo democrático exportado con vehemencia por occidente. Pero ¿Cómo los cambios en los resultados electorales de la Autoridad Palestina y en el Estado de Israel, afectan el logro de la seguridad y obstaculizan el proceso de paz en el Medio Oriente?

Hoy, la situación en el Medio Oriente es particularmente crítica. Hamas obtuvo 72 de los 132 escaños del Parlamento para los próximos cuatro años. Al Fatah, el partido gobernante, no llegó ni a los 50. Hamas irrumpe en el escenario político con particular protagonismo, como resultado de la influencia revolucionaria de la Intifada palestina. Cuenta con una rama política y otra militar y pretende consolidar un Estado Islámico en la región. Hamas propone, en términos territoriales, volver a la Palestina que existía bajo el mandato de Gran Bretaña, es decir, todo el Israel actual más Gaza. Por lo que se opuso radicalmente al proceso de paz que condujo a la creación de la Autoridad Nacional Palestina, considerándolo una flagrante traición a la legítima causa del pueblo palestino. Este grupo ha dirigido ataques suicidas contra objetivos civiles y militares israelíes lo cual le ha valido el calificativo internacional de terrorista, pero, simultáneamente le ha granjeado una amplia aceptación dentro de su población y en amplios sectores del mundo islámico.¹

A su vez, Al Fatah o Movimiento Nacional de Liberación de Palestina fue fundado en 1957 por Yasir Arafat. Difiere de los otros movimientos palestinos en tanto que busca consolidar un Estado democrático y laico. Pese a que en sus orígenes asumió una postura radical -donde se desconocía el Estado de Israel- desde su llegada al poder su política se ha inclinado hacia una postura más moderada, por lo que es criticado por algunos sectores palestinos. Cuenta con una capacidad militar importante, entre 6.000 y 8.000 hombres. Actualmente, su cuartel general sigue estando en Túnez, aunque conservan bases en el Líbano².

Tras la derrota en las elecciones parlamentarias, Al Fatah no ha podido formar gobierno con Hamas. La fragmentación de Fatah oscila entre grupos que apoyan un acercamiento con Hamas y otros que prefieren la oposición. La situación ha llegado a tal extremo, que los legisladores de Fatah le dieron al líder palestino Muhmud Abbad la autoridad para nombrar un nuevo Tribunal Constitucional que tendría la facultad

* Estudiante de Ciencia Política y Miembro del Observatorio de Asuntos Internacionales, Pontificia Universidad Javeriana, Cali.

¹ Cronología del Conflicto: <http://www.ucm.es/info/multidoc/proffvalle/ORIENTE.htm>

² *Ibíd.*

³ Ver en: “Parlamento palestino saliente otorga poderes especiales al presidente Mahmud Abbas”: 13 de Febrero de 2006. eltiempo.com

⁴ “Hamas le quitó poderes al Presidente palestino” 6 de Marzo de 2006. www.eltiempo.com

⁵ Smith Institute Poll conducted for the Jerusalem Post on Thursday, February 23, 2006

⁶ “Mofaz advierte a los líderes del Hamas”. 29 de Enero de 2006.: www.hagshama.org.il/es.

de frenar cualquier iniciativa de Hamas, que a la luz de Fatah aparezca anticonstitucional³. No obstante, con la mayoría absoluta en el congreso, puede perfectamente gobernar por si solo. “Sin embargo, muchos de sus líderes prefieren aliarse con otros partidos, en parte para contrarrestar las críticas internacionales y las amenazas de sanciones económicas”⁴. Abbad, por sus esfuerzos de diálogo con Israel, le apostaba a un escenario diferente: en el que un acuerdo final de paz pareciera más una realidad que una fábula de cuentos de hadas.

Por otro lado, en Israel, de cara a las elecciones del 28 de Marzo y al desafío político que significa Hamas, tanto las fuerzas partidistas como las agendas políticas, se reconfiguran. Así por ejemplo, Kadima, partido fundado por Ariel Sharon luego de su reciente separación del Likud – partido de derecha con el cual había llegado al poder en 1996 – posee un 38.39%⁵ de respaldo popular y sigue los lineamientos del plan de paz internacional de la ONU llamado “La Hoja de Ruta”. Este propende por la salida negociada del conflicto. En teoría, el partido se esta orientando hacia la izquierda porque postula un proceso de paz, la entrega de territorios ocupados que pertenecen



Los Palestinos cuentan con una capacidad militar importante, entre 6.000 y 8.000 hombres.

a Palestina, además de su repentino interés por los problemas de orden social. No obstante, Ehud Olmert ocupando ahora el cetro abandonado por Sharon con su muerte política, y gozando de un 46% del respaldo nacional, ha afirmado en reiteradas ocasiones que “se opone a cualquier negociación con un gobierno palestino que alberga a una organización terrorista armada”⁶.

Kadima también incluye en la agenda política el propósito de establecer las fronteras del Estado de Israel antes del 2010. Olmert dijo en una entrevista publicada por el diario “The Jerusalem Post” que tiene la intención en cuatro años de “llegar a las fronteras permanentes de Israel, mediante las cuales nos separaremos totalmente de la mayoría de la población Palestina y conservaremos una mayoría judía grande y estable en Israel”.

Ante la perspectiva que Hamas asuma el poder la situación se ha tornado especialmente conflictiva. Así por ejemplo, el mismo Olmert ha advertido que “Israel fijaría unilateralmente sus fronteras, si terroristas de Hamas -a punto de tomar el control de la Autoridad Palestina- no renunciaban a la violencia contra Israel y aceptaban en un lapso razonable los parámetros de un plan de paz respaldado por la Comunidad Internacional”. Entre

las posibles directrices de su proyecto personal, se encuentra la incorporación de los tres grandes grupos de asentamientos: Maalé Adumim y Gush Etzion en las afueras de Jerusalén, y Ariel en lo profundo de Cisjordania. Las fronteras incluirían Jerusalén y alrededores, y el valle del río Jordán en Cisjordania, que Olmert caracterizó como una “frontera de seguridad”⁷.

Por su parte, el Likud, partido que lidera Binyamin Netanyahu, goza de un 17% de aprobación popular. De cara a las elecciones y utilizando a su favor la coyuntura electoral Palestina, se ha orientado hacia la derecha radical de sus orígenes, por lo que considera que ““EretzYisrae”, el gran Israel se extiende desde el mediterráneo hasta el Jordán”⁸. Su agenda política, apela a la construcción de un Estado judío “homogéneo”, oponiéndose a cualquier negociación de paz. Según Netanyahu, “el gobierno de Ariel Sharon cedió débilmente ante presiones extranjeras, y retiró los asentamientos en la Franja de Gaza en agosto sin pedir nada a cambio, lo cual fortaleció a los radicales palestinos y permitió la victoria de Hamas”⁹. La visión política del Likud, que propone la edificación de un Estado homogéneo y excluyente, solo exacerba las tensiones sociales y atomiza aún más, las posturas radicales de palestinos y judíos.

⁷ “Nuevo asentamiento: Olmert busca continuidad territorial” 10 de Marzo de 2006. www.hagshama.org/el/es

⁸ Uri Avnery. “Seísmo político en Israel”, en: *Le Monde Diplomatique* edición española, Volumen 10 No 123. Pág. 11-12. Enero de 2006.

⁹ *Ibíd.* # 4.

¹⁰ *Ibíd.* #6

¹¹ “The truth you don’t hear”, en: *Al-Ahram Weekly*, El Cairo, 1-7 December 2005

¹² Rafael Sanseviero. “Palestina: 35 años de frustraciones y violencia en una semana”, 6 de marzo del 2002. <http://www.rebellion.org/socials/sanseviero060302.htm>

¹³ “Gaza, sin productos frescos básicos por las restricciones de Israel”. 2 de Febrero de 2006. <http://www.caracol.com.co>.

Finalmente, el tradicional partido Laborista, conducido por Amir Perez, tiene el 17% de aceptación entre el pueblo judío. Este partido ha construido una agenda encaminada a solucionar los graves problemas socioeconómicos en las regiones menos favorecidas, afirmando que “el dinero despilfarrado en la guerra, la ocupación y las colonias se les roba a los más pobres”¹⁰. Paralelamente con Kadima, el partido laborista se orienta hacia la izquierda con un sonoro discurso sobre la problemática social.

En términos generales, la coyuntura Palestina y el contexto de incertidumbre respecto a la participación política de Hamas han consolidado—desde la izquierda ha partidos como Kadima y el Laborista- y radicalizado—desde la línea de derecha del Likud- las agendas y posiciones de los partidos políticos que se disputan el Knesset. Por el contrario, en la Autoridad Palestina el sistema político se ha fraccionado. La llegada al poder del grupo fundamentalista Hamas pone en jaque la estrategia del partido al Fatah demostrando la fragmentación política y la inseguridad de la población Palestina respecto a un definitivo acuerdo de paz. Al parecer la doble postura radical: Hamas – Israel, Israel – Hamas introduce ingredientes explosivos al logro de la seguridad y de la paz en el Medio Oriente.

Temas tan neurálgicos como lo son las colonias de Israel, el terrorismo, la supervivencia del Estado de Israel y el papel intervencionista de Estados Unidos y de Irán son hoy por hoy, los principales puntos de ruptura entre Israel y Palestina. El tema de las colonias es uno de los que más polarización genera. Según Moustapha Barghouti, ex candidato presidencial palestino, la colonización avanza rápidamente. “La población total de los colonos (...) es actualmente de 436.000. Sólo 8.475, el 2% de este total de los colonos ilegales han sido evacuados de Gaza y de la región de Jenín. Durante el mismo período la población de las colonias de Cisjordania aumentó masiva-



Al Fatah o Movimiento Nacional de Liberación de Palestina fue fundado en 1957 por Arafat.

mente en 15. 800 colonos.”¹¹.

Por si fuera poco, de los siete millones de palestinos que habitan en el mundo, cuatro millones se encuentran fuera de sus tierras, más de un millón viven en 59 campos entre Jordania, Líbano, Siria, Gaza y Cisjordania. Casi todos los palestinos se han convertido en apátridas, pues los países que los han recibido les han concedido un estatuto de temporalidad como mecanismo para presionar a Israel¹².

La política de Sharon basada en el acuerdo de “La Hoja de Ruta”, ha mantenido paralelamente acciones militares contra el pueblo palestino. El hecho de construir un muro fronterizo de seguridad, exacerba las tensiones y los resentimientos,

especialmente de las mayorías palestinas que consideran las tierras israelíes como propias. Además, los controles de seguridad son exhaustivos y la franja de Gaza podría afrontar una crisis alimentaria y humanitaria, ya que por motivos de seguridad, las Fuerzas Armadas de Israel obstruyeron el Karni, la única vía de productos y mercancías en la franja¹³.

Sharon ha incumplido los lineamientos de La Hoja de Ruta porque además de no haber desocupado los territorios colonizados desde hace 37 años, busca fijar unilateralmente sus fronteras para separarse definitivamente de sus virulentos vecinos. Por su parte, Palestina no ha podido “neutralizar” las oleadas violentas y los ataques suicidas en la región. Ambos culpan al otro del fracaso de sus compromisos. Los judíos afirman que ante las embestidas violentas de Palestina, que ponen en peligro la seguridad nacional, resulta imposible la evacuación del territorio, llamando particularmente la atención, a la violencia inherente de los palestinos y a su falta de maduración para consolidar un Estado propio. El Triunfo de Hamas solo refuerza su argumento ante la Comunidad Internacional, justificando el fracaso de la negociación, en la decisión popular de legitimar la salida terrorista antes que la diplomática.

Los palestinos, en cambio, demandan que los disturbios subyacen al descontento popular, generado por la persistente colonización de Israel, que mediante el proyecto denominado “La Gran Jerusalén”, busca una ampliación de los límites municipales de la ciudad dejando claro la falta de voluntad y compromiso político. Pero ¿Cómo puede ser La Hoja de Ruta un proyecto viable para el pueblo palestino, si evocándolo efusivamente, Israel sigue manteniendo el dominio militar y territorial en la región?

Según Samuel P Huntington “los conflictos locales con mayores posibilidades de convertirse en guerras amplias son los que existen entre grupos y Estados procedentes de civilizaciones diferentes”¹⁴. Seguidamente el conflicto árabe israelí demuestra el choque imperioso de civilizaciones diferentes, que, bajo distintas consideraciones étnicas y religiosas han convivido entre recelos, y violencia dentro de un mismo territorio. Los movimientos fundamentalistas que construyen un enemigo común, y que por naturaleza son excluyentes, ejemplifican el dinamismo y la cohesión

¹⁴ Samuel P. Huntington “El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial”. Barcelona, España, Paidós, 1997. pp. 30

¹⁵ “Israel congela los pagos a la autonomía Palestina”, 19 de febrero de 2006. <http://www.hagshama.org.il>

¹⁶ “Irán financiaría a Hamas”. 20 de Febrero de 2006. <http://www.hagshama.org.il>

¹⁷ *Ibíd.*

¹⁸ “Egipto no aislará a Hamas”. 22 de Febrero de 2006. <http://www.hagshama.org.il>

¹⁹ Bernard Lewis. “La crisis del Islam, Guerras santas y terrorismo”. Ediciones B. Barcelona 2003. Pp. 119.

que en el Medio Oriente tienen partidos como el Likud en Israel y Hamas en Palestina. La yuxtaposición entre los conflictos locales y los conflictos internacionales, como los escenarios intermésticos, señala que las alianzas rígidas tanto diplomáticas como militares entre países que comparten una identidad común, son una fuente potencial y real de desconfianzas que trascienden al ámbito internacional. Tal el caso del creciente papel que ha desempeñado Estados Unidos en el conflicto del Medio Oriente. EE. UU y la Unión Europea han respaldado diplomática y militarmente al Estado de Israel, y la política antiterrorista de Bush, se ha constituido como valuarte discursivo a la hora de catalogar a su vecino rival y justificar la violencia contra los palestinos.

Ante la victoria de Hamas, Israel ha congelado la transferencia de 45 millones de dólares en recaudación impositiva y aduanera a la Autoridad Palestina¹⁵, Estados Unidos y la Unión Europea, los dos principales donantes de ayuda a los palestinos, dijeron que no entregarán fondos directamente a un gobierno liderado por Hamas. La ayuda extranjera que ha proporcionado la mayor parte del presupuesto anual palestino, se calcula en 1.900 millones de dólares¹⁶.

Irán también ha tenido una importante intervención política, haciendo un llamado al Medio Oriente y a los países musulmanes para respaldar financiera y diplomáticamente a Hamas y a la causa palestina frente a las atribuciones de Israel. El líder supremo iraní, ayatola Ali Jamenei, dijo que “la asistencia financiera anual a Palestina es una de las maneras en que los países musulmanes pueden compartir su responsabilidad en relación a Palestina”¹⁷. En ese mismo sentido, los ministros de relaciones exteriores de la Liga Árabe se reunieron para dialogar “sobre el plan de dar a la Autoridad Palestina unos 50 millones de dólares mensuales”.

Para contener la estrategia Iraní, la secretaria de Estado estadounidense Condoleezza Rice emprendió una gira por la región, incluyendo Arabia Saudí y Egipto, con la intención de persuadir a los gobiernos árabes que no financien a Hamas. Sin embargo, Suleiman Awad, vocero presidencial egipcio sostuvo que, “los vínculos con Estados Unidos eran estratégicos y profundos, las decisiones de Egipto se toman en Egipto (...), es imperioso seguir apoyando la conducción Palestina”¹⁸.

Aunque el choque judío-palestino se postule como motor dinámico de la política en la región, encontramos que el mundo islámico no se encuentra tan unificado culturalmente, dentro del mismo, existen diversas fragmentaciones y rivalidades ancestrales, especialmente de tipo religioso. Sin embargo, lo que hoy llama la atención, y que realmente significa un capítulo inédito de la historia reciente, el gobierno iraní de raíz chiítas este dispuesto a patrocinar a Hamas de origen sunita. Lo que evidencia una proclividad a limar aspereza para enfrentar a enemigos más poderosos y que detrás de discursos culturales y religiosos elocuentes, se encuentran reivindicaciones políticas de actores con intereses estratégicos (la vieja teoría de los dos demonios).

Por lo que después de la intromisión violenta de Estados Unidos a Irak las desconfianzas de los musulmanes frente a occidente se han intensificado. Dice Bernard Lewis. “los habitantes de Oriente Próximo han articulado una nueva queja contra la política de Estados Unidos no solo por la complicidad con el imperialismo o con el sionismo sino algo más próximo y más inmediato como es la complicidad con los tiranos corruptos que gobiernan sus pueblos.”¹⁹



El triunfo arrollador de Hamas en las elecciones parlamentarias de la Autoridad Palestina sacude a la Comunidad Internacional.

Con Hamas en el poder se han exacerbado tanto las posturas radicales e intolerantes de Estados Unidos e Israel, como las de Palestina y amplios sectores del mundo islámico. Este escenario conflictivo coloca en una encrucijada a Hamas, que necesita tanto de la legitimidad local como de la internacional para constituirse como interlocutor válido a nivel internacional y como alternativa política para el pueblo palestino. Solo en la medida en que logre dinamizar e integrar el sistema político palestino, y consiga reformarse bajo las reglas del juego democráticas y claras, puede apostarle a mantener legitimidad interna a largo plazo y el apoyo de la Comunidad Internacional. Si lo consigue, Israel se vería obligado a ceder, a moderar su postura radical y a encontrar una solución permanente al conflicto.

Bajo la victoria electoral del partido de derecha Likud en Israel, el futuro de la seguridad y el proceso de paz en el Medio Oriente será cada vez más desalentador. Si Hamas no logra convencer como opción legítima tanto a nivel doméstico como internacional, continuará otra legislatura israelí de unilateralismo, confrontación y exclusión rampante que obstaculiza la defensa de los intereses del pueblo palestino bajo la tesis de que Israel se constituye como un Estado judío homogéneo y proseguirá los desesperados ataques suicidas de los palestinos, en retaliación a la política israelí.

BIBLIOGRAFIA.

Cronología del Conflicto:

<http://www.ucm.es/info/multidoc/prof/fvalle/ORIENTE.htm>

“Parlamento palestino saliente otorga poderes especiales al presidente Mahmud Abbas”: 13 de Febrero de 2006. eltiempo.com

“Hamas le quitó poderes al Presidente palestino” 6 de Marzo de 2006. www.eltiempo.com

Smith Institute Poll conducted for the Jerusalem Post on Thursday, February 23, 2006

“Mofaz advierte a los líderes del Hamas”. Enero 29 de 2006.:www.hagshama.org.il/es.

“Nuevo asentamiento: Olmert busca continuidad territorial” 10 de Marzo de 2006. www.hagshama.org.el/es

Avnery, Uri. **“Seísmo político en Israel”**, en: Le Monde Diplomatique edición española, Volumen 10 Numero 123. Enero 2006.

“The truth you don't hear”, en: Al-Ahram Weekly, El Cairo, 1-7 December 2005

Rafael Sanseviero. **“Palestina: 35 años de frustraciones y violencia en una semana”**, 6 de marzo de 2002. <http://www.rebellion.org/sociales/sanseviero060302.htm>

“Gaza, sin productos frescos básicos por las restricciones de Israel”. 2 de Febrero de 2006. <http://www.caracol.com.co>.

Huntington, Samuel, **“El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial”**. Barcelona, España, Paidós, 1997.

“Israel congela los pagos a la autonomía Palestina”, 19 de febrero de 2006. <http://www.hagshama.org.il>

“Irán financiera a Hamas”. 20 de Febrero de 2006. <http://www.hagshama.org.il>

“Egipto no aislará a Hamas”. 22 de Febrero de 2006. <http://www.hagshama.org.il>
Bernard Lewis. **“La crisis del Islam, Guerras santas y terrorismo”**. Ediciones B. Barcelona 2003